

ОСТАТЬСЯ В ЖИВЫХ

лучшие материалы
по оптимизации и защите
среднего бизнеса

taxCOACH®

ЦЕНТР СТРУКТУРИРОВАНИЯ БИЗНЕСА И
НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

2019

Содержание:

| | |
|---|----|
| 1. Методология и эффективность налогового администрирования к 2019 году. | 2 |
| 2. Изменения в законодательстве об имущественной ответственности | 10 |
| 3. Налоговая оптимизация | 16 |
| 4. Как законно оптимизировать НДС и жить без обнала? Всероссийский лохотрон | 23 |
| 5. Ты отвечаешь? Отвечаю! Полное руководство по субсидиарной и прочей ответственности собственников и руководителей бизнеса в 2019 году | 31 |
| 6. Скрытое владение бизнесом в России: полное руководство | 42 |

96,6% ОБЩАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАЛОГОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

По итогам 2019 г:

- дополнительно собрано более 300 млрд налогов с доходов;
- рост сбора НДС составил около 10% (и это при сокращении добавленной стоимости в экономике)



5 000 000 руб.

-минимальная сумма доначислений
выездных налоговых проверок

11 000 000 руб.

для Москвы

При сумме доначислений менее 1 000 000 руб.
(низкорезультативная проверка) в отношении инспектора
проводится служебное расследование

Эффективность налоговых проверок 2014-2019

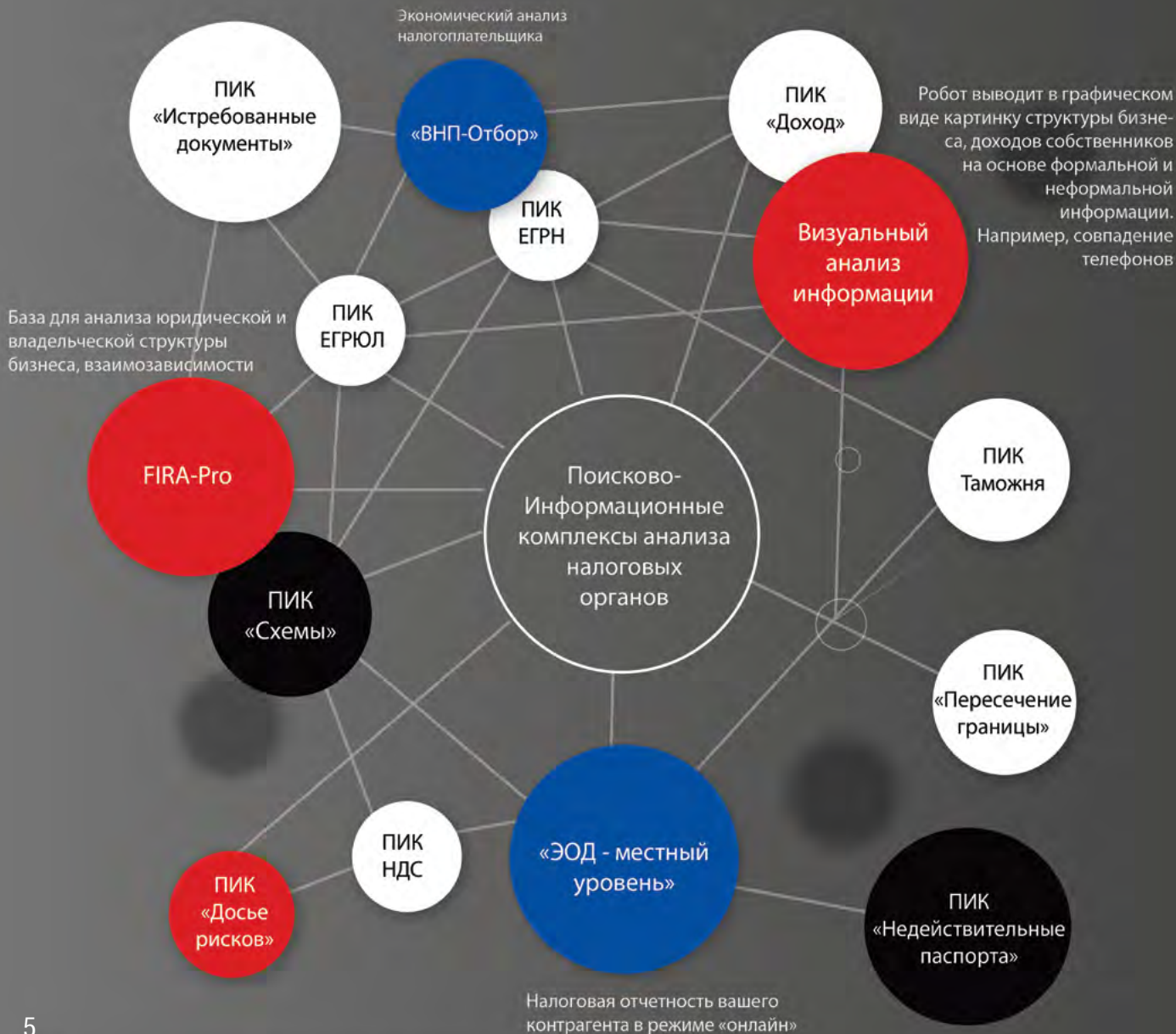


Выездные налоговые проверки в 2018 г.

всего 121 проверка из 17 362 без доначислений, 0,7%
 доначисления на 1 проверку: 7,1 (9,6) млн руб.



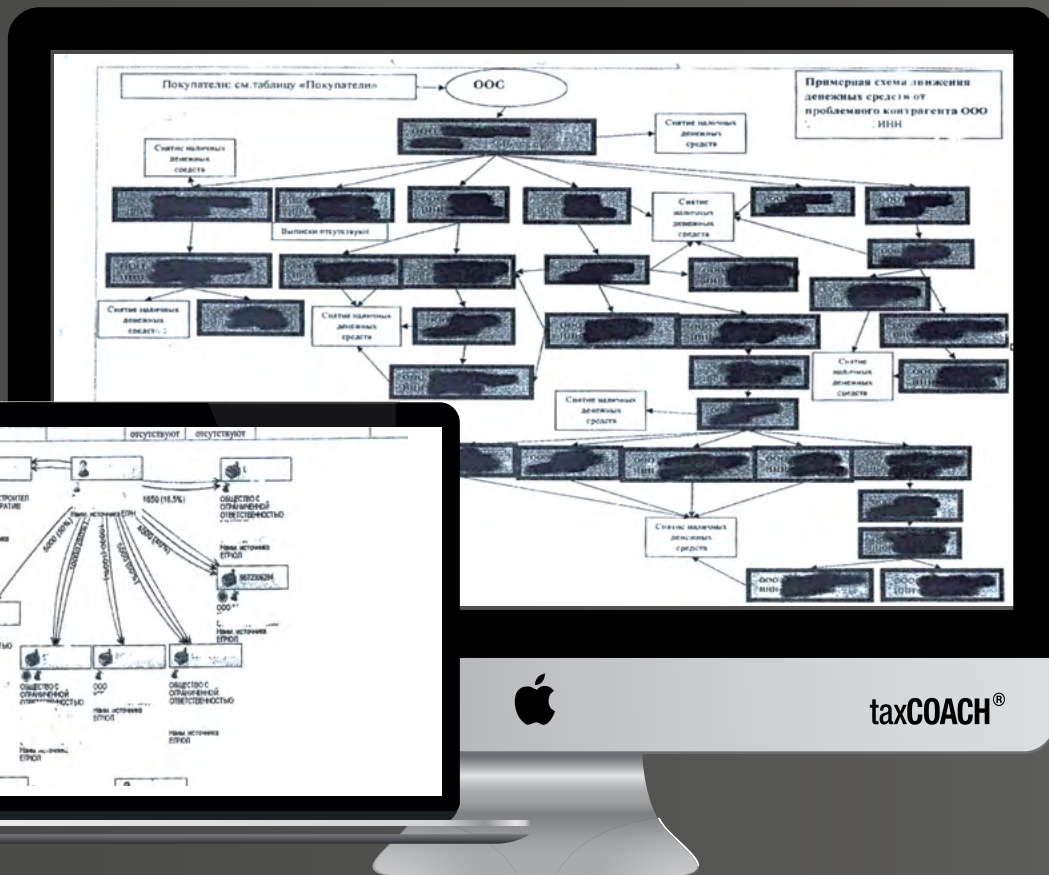
Как это стало возможно к 2019 году ?



РЕЗУЛЬТАТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РОБОТИЗИРОВАННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ КОМПЛЕКСОВ ФНС РФ

Приведенные изображения отсканированы из оригинальных отчетов предпроверочного анализа

Так обрабатывают связи с однодневками (уровень поставщиков)



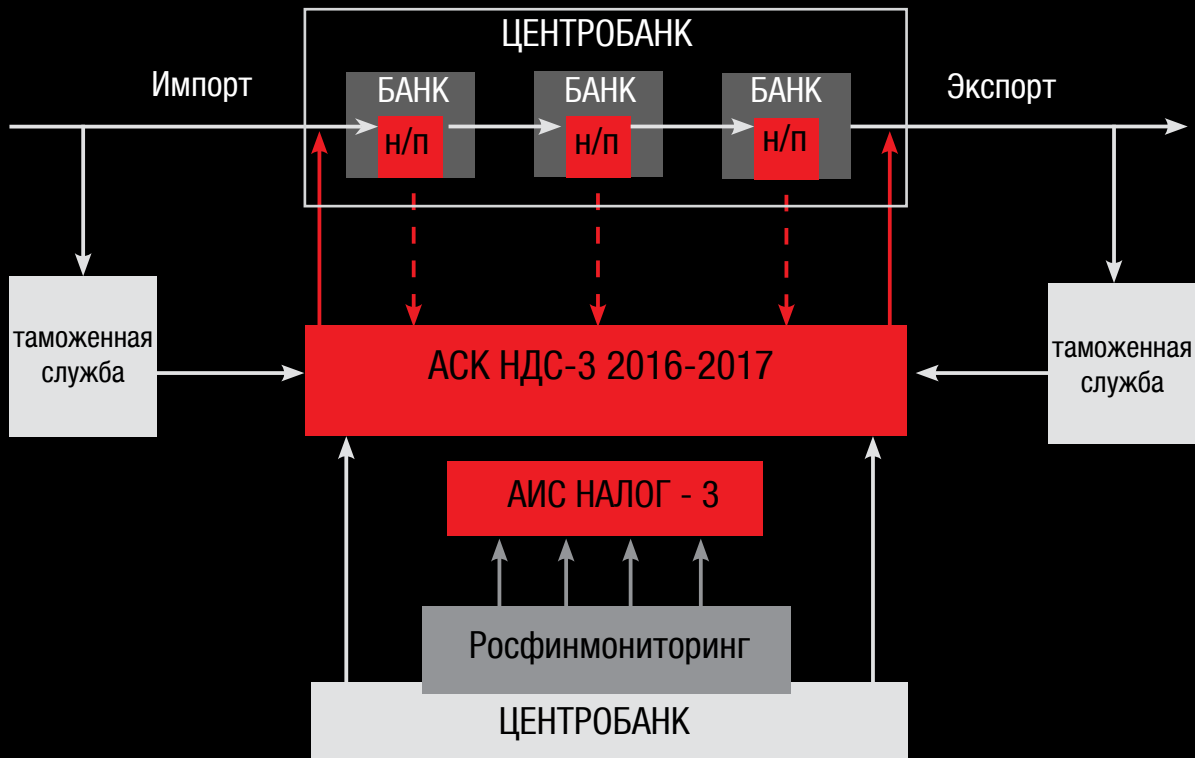
Так отслеживают структуру собственности и доходы собственников

ОБЪЕМ АНАЛИТИКИ ПО КАНДИДАТУ НА ВЫЕЗДНУЮ НАЛОГОВУЮ ПРОВЕРКУ С ОБОРОТАМИ ОТ 250 МЛН РУБ. ДОСТИГАЕТ 100 ЛИСТОВ!

АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА

«НАЛОГ»

с 2017 года АИС «НАЛОГ» пополнится сведениями
из Росфинмониторинга о подозрительных операциях



- АСК НДС - 3 будет пополнена данными ФТС об импорте (в связи с реформированием ФТС)
- Данные электронных деклараций в АСК НДС-3 будут сверяться с данными о фактических платежах в бюджет из ЦБ РФ, для оперативного реагирования на компании, формально сдающие отчетность (одnodневки нового типа), по НДС фактически не уплачивающих.

ЗАКОН О БАНКАХ И БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ

с 01.07.14 г. прекратила существовать банковская тайна

НАЛОГОВАЯ ТАЙНА ТАКЖЕ ОГРАНИЧЕНА

с 01.01.17 г. раскрыта численность сотрудников, бухгалтерская отчетность и сумма уплачиваемых налогов

Первый раз наборы открытых данных размещены на сайте ФНС России 25 июля 2017 г.
Приказ Федеральной налоговой службы от 29.12.2016 г. №ММВ-7-14/729@

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О БАНКРОТСТВЕ

с 2016 года дополнилось новыми ужесточениями

- Увеличился срок, который позволяет признать лицо контролирующим - с двух до трех лет. Вина презюмируется, если более половины требований кредиторов третьей очереди обусловлены привлечением должника или его должностных лиц к уголовной, административной или налоговой ответственности.
- Возможность субсидиарной ответственности без (вне) банкротства.
- Имущественная ответственность за «брошенные» компании по налоговым обязательствам.

НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС

- истребование сведений о деятельности и вне рамок каких-либо проверок;
- по ст. 45 НК РФ теперь отвечают «лица», а не только «организации»
- превращение камеральных проверок в выездные;
- дополняется новой главой 34 «Страховые взносы».
- Положения новой главы практически полностью повторяют ФЗ №212 «О страховых взносах...».
- новые основания для приостановления операций по счетам (отказ от пояснений и, с 01.07.16 г - неприем электронного запроса)
- нельзя открыть новый счет или банковскую карту, если имеется хотя бы один заблокированный счет.

БОЛЕЕ 50% ВЛАДЕЛЬЦЕВ СРЕДНЕГО БИЗНЕСА РИСКУЮТ ЕГО ПОТЕРЯТЬ

... и почти ничего не делают, чтобы это предотвратить

- ✓ Налоговые органы получили право взыскивать налоговые недоимки с материнских, дочерних и других взаимозависимых компаний.

За того парня...



Перевод бизнеса на новую компанию, зарегистрированную на «хорошего парня» (друга, дальнего родственника), не поможет, поскольку с нее также можно взыскать налоговые долги.

Определение Верховного Суда РФ №305-КГ16-6003 от 16.09.16 г.

Суд установил, что в новой компании:

- те же сотрудники;
- тот же офис, телефоны, интернет-адрес;
- те же контрагенты;
- те же договоры на аналогичных условиях, заключенные «на следующий день».

Вывод суда: компания - двойник взаимозависима с налоговым должником, хотя учредители полностью не совпадают и нет признаков юридической взаимозависимости.

- ✓ С ноября 2016 года за налоговые долги компании-банкрота отвечает и учредитель, и руководитель юридического лица. А также материнские и дочерние компании. Кроме того, убытки, причиненные бюджету в результате налогового преступления, могут быть взысканы и без банкротства.

Несколько примеров:

Дело ООО «Уральский лес»

Взыскание недоимки с директора компании

- Неисполнение обязанностей налогового агента по НДФЛ на 10,9 млн. руб.;
- Банкротство компании;
- Уголовное дело по ч.2 ст. 199.1 УК РФ;
- Уголовное дело по ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство);
- На директора возложена обязанность уплатить 10,9 млн руб.

Дело ООО «Энерготехнологии»

Взыскание недоимки с директора компании

- Доначисления по результатам ВМП (материалы переданы в СК РФ);
- УД по Ч.2 ст. 199 УК РФ;
- Директор амнистирован к 70-летию победы;
- На директора возложена обязанность уплатить 23 млн руб.

Дело ООО «ТД «Вега-авто»

Взыскание недоимки с директора компании

- Незаконное возмещение НДС (материалы переданы в СК РФ);
- УД по Ч.4 ст. 159 УК РФ;
- 2 года лишения свободы и штраф 500 тыс. руб.;
- На директора возложена обязанность уплатить 34 млн руб.

- ✓ Закон «О банкротстве физических лиц» распространяется на владельцев и руководителей бизнеса, если таковые привлечены к имущественной ответственности. Для кредиторов предусмотрена возможность оспаривать сделки по отчуждению имущества в ретроспективе. До трех лет. Включая брачные контракты.

Наблюдение taxCOACH:

Наличие имущества у владельцев компаний, включая «малоценные» и легко взыскиваемые доли в бизнесе - это не только повод для «злого» развода, но и для налоговой проверки, и для инициирования кредиторами процедуры банкротства.

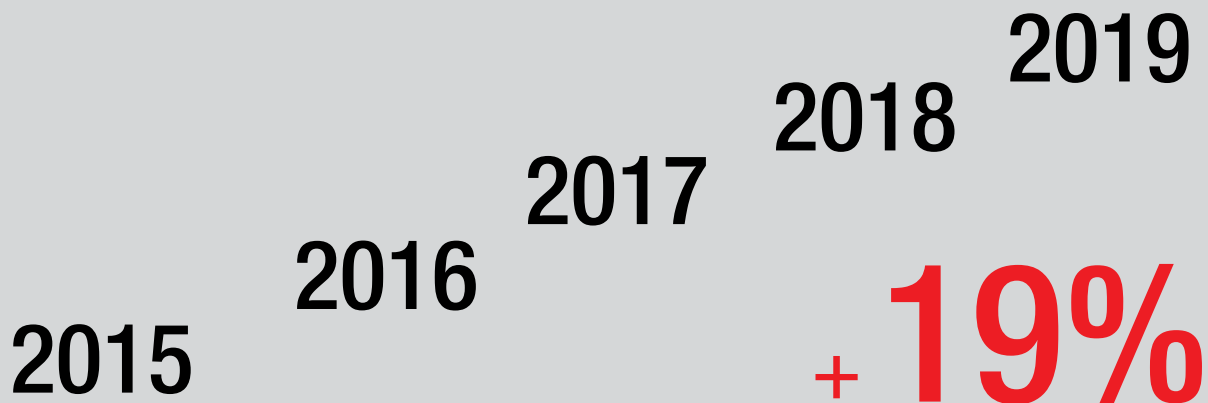
При банкротстве физических лиц долги, образовавшиеся в связи с привлечением к субсидиарной ответственности, «не прощаются» и взыскиваются без ограничений по времени.



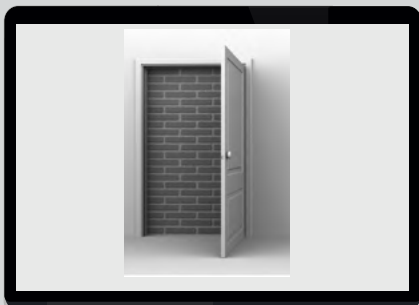
- административное давление;
- угроза захвата, включая захват через «однодневки»;
- владение и использование совместно накопленного имущества;
- родственные и семейные отношения в структуре бизнеса;
- целостность имущественного комплекса и его консолидация;
- возможность привлечения инвестора или финансирования;
- продажа бизнеса или его части (направления);
- удобное реинвестирование (включая смежные проекты).

ЕЖЕГОДНЫЙ ПРИРОСТ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

в основном за счет конфликтов в среднем бизнесе



**СУД НЕ ВСЕГДА МОЖЕТ ПОМОЧЬ
В КОРПОРАТИВНОМ КОНФЛИКТЕ:**



В корпоративном конфликте, в случае владения бизнесом в доле 50/50, суд предложит вам либо ликвидировать юридическое лицо, либо выкупить одним партнером долю другого.

Определение ВС РФ от 08.10.14 по делу №А06-2044/2013



ПРИЧИНЫ КОНФЛИКТОВ СОСОБСТВЕННИКОВ:

- желание одного из собственников получить больший контроль над бизнесом;
- разногласия по поводу дальнейшего развития бизнеса;
- особенности личных и родственных отношений;
- неадекватная реакция кого-то из партнеров на внешние угрозы;
- взаимные претензии при индексе активности (активные и пассивные акционеры).

УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

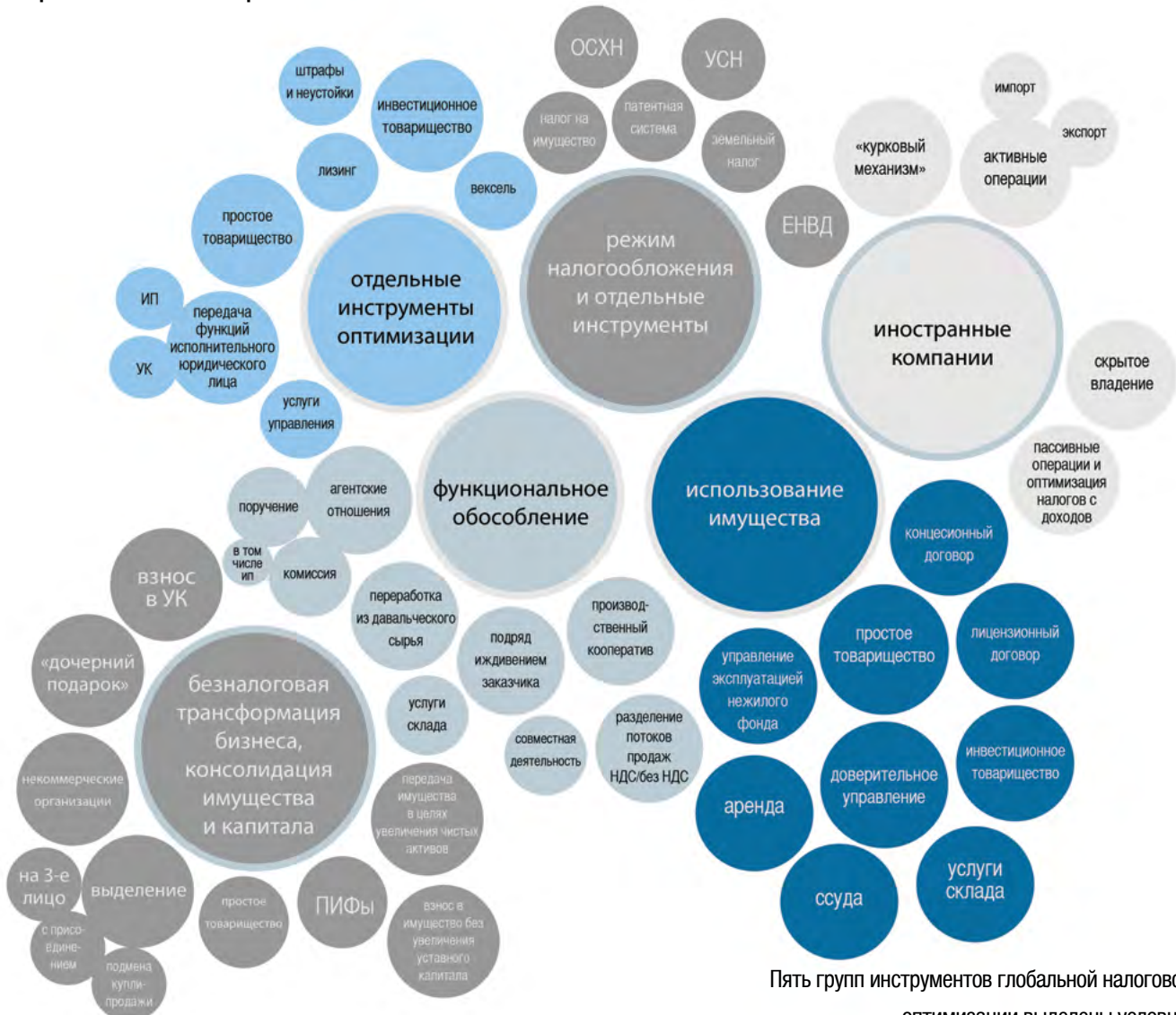
Типичные вопросы для разрешения в рамках построения группы компаний:

- выход собственника на стратегический уровень;
- децентрализация и сохранение владельческого контроля;
- прозрачность и управляемость бизнеса;
- лаконичность структуры и ликвидация номинальности;
- вход-выход из бизнеса и перераспределение долей;
- гарантии наследников.

НАЛОГОВАЯ ОПТИМИЗАЦИЯ

ГЛОБАЛЬНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ НАЛОГОВОЙ ОПТИМИЗАЦИИ

перечень очень ограничен



Пять групп инструментов глобальной налоговой оптимизации выделены условно, в реальности все они должны быть согласованы друг с другом.

Выделение призвано укрепить в сознании пять разных сфер налоговой оптимизации.

ОТРАСЛЕВЫЕ И НЕСТАНДАРТНЫЕ РЕШЕНИЯ НА ОСНОВЕ БЕЗОПАСНОЙ БИЗНЕС-ПЛАТФОРМЫ®

1. НЮАНСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОБОСОБЛЕНИЕМ ПРОИЗВОДСТВА

в целях налоговой оптимизации и обеспечения безопасности

Распределяя между юридическими лицами групп компаний функции производства, снабжения и сбыта необходимо определить:

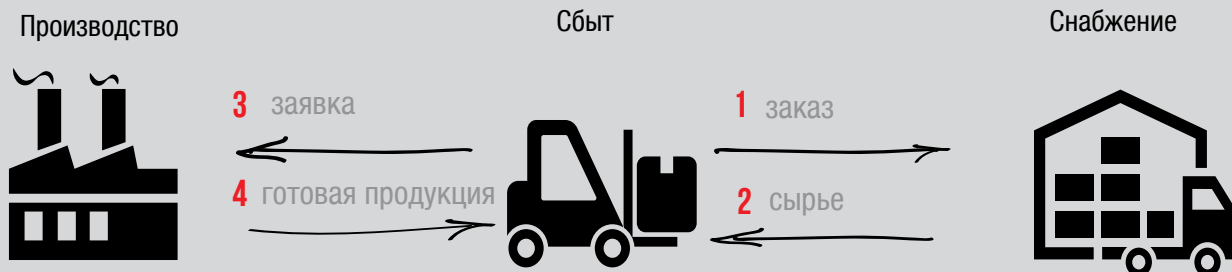
- где в этом бизнесе принимаются главные управленческие решения: производстве или сбыте?
- какие технологии и нюансы процессов определяют этот бизнес: снабженческие, производственные или сбытовые?
- кто контролирует качество продукта?

Три возможных комбинации, зависящие от главенства производства или сбыта:

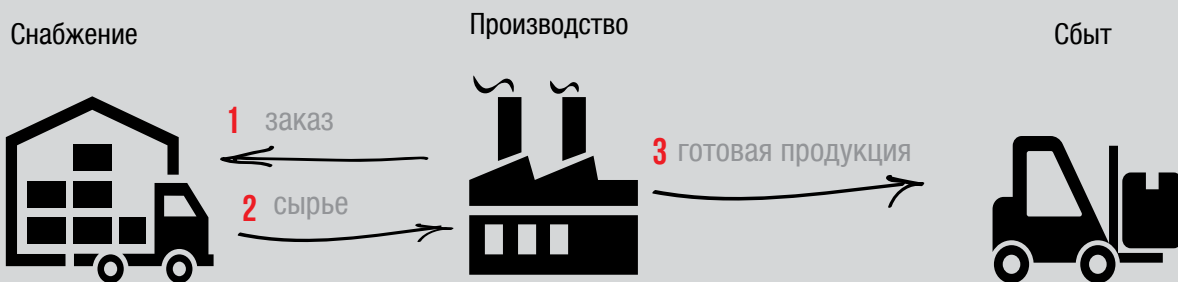
1. «Производство» изготавливает все то, что закажет «Сбыт», самостоятельно управляя цепочками поставок сырья и контролируя его качество



2. Сбыт управляет цепочками снабженческих поставок и осуществляет входящий контроль качества, определяя объемы и ассортимент производимой продукции



3. Сбыт должен продать все то, что изготовит производство, контролирующее и цепочки снабженческих поставок



В зависимости от выбранной комбинации, в целях налоговой оптимизации Вы можете выбрать один из юридических инструментов:

- прямая купля-продажа (производство -> торговый дом);
- совместная деятельность - простое товарищество (производство+закуп+сбыт);
- договор подряда иждивением заказчика (переработки из давальческого сырья);
- договор подряда иждивением подрядчика.

Примечание taxCOACH: хорошо управляете себестоимостью? Намек: ИП вне зависимости от системы налогообложения вообще не ведет бухгалтерский учет

2. СТРОИТЕЛЬСТВО

А. Налогообложение инвестора

ИСХОДНАЯ СИТУАЦИЯ: Реализация объектов недвижимости на стадии строительства покупателем через уступку прав по договору «Застройщик» - «Инвестор».

ПРОБЛЕМА: Чаще всего «Инвестор» является центром прибыли, в связи с чем возникает избыточный НДС с наценки за уступаемое право.

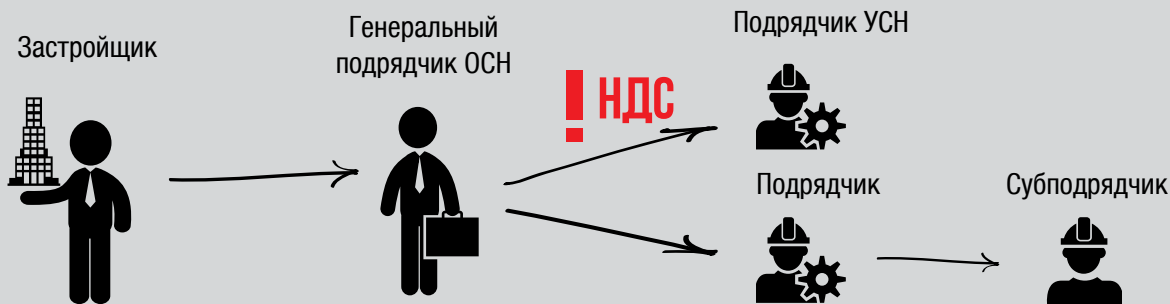


РЕШЕНИЕ: Увеличить затраты, связанные с приобретением права требования, перенеся центр прибыли с «Инвестора» на другое звено группы компаний (например, проценты за привлеченное финансирование).

Б. Строительные работы «Своими руками»

ИСХОДНАЯ СИТУАЦИЯ: Строительство жилья в рамках группы компаний.

ПРОБЛЕМА: Для оптимизации налогов с доходов «свой» подрядчик применяет УСН. Как следствие ген. подрядчик теряет на НДС.



РЕШЕНИЕ: Совмещение функции застройщика и генерального подрядчика в одном лице

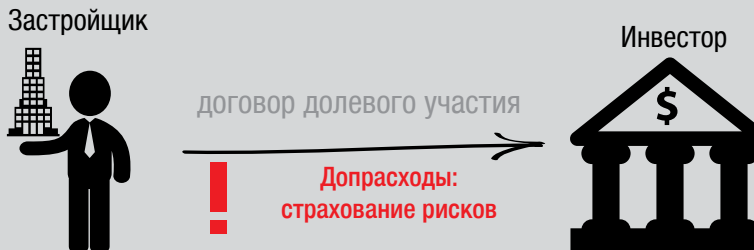
В. Строим коттеджи, таунхаусы

ИСХОДНАЯ СИТУАЦИЯ:

ПРОБЛЕМА:

Полный цикл строительства таунхаусов, коттеджей.

При использовании договора долевого участия Закон №214-ФЗ обязывает «Застройщика» с 2014 г. нести дополнительные расходы на страхование рисков (1-3% от цены договора).



РЕШЕНИЕ:

Системное толкование Закона №214-ФЗ позволяет для ИЖС использовать альтернативу: договор инвестирования; договор предварительной купли-продажи.

Г. Товарищество в строительстве

ИСХОДНАЯ СИТУАЦИЯ:

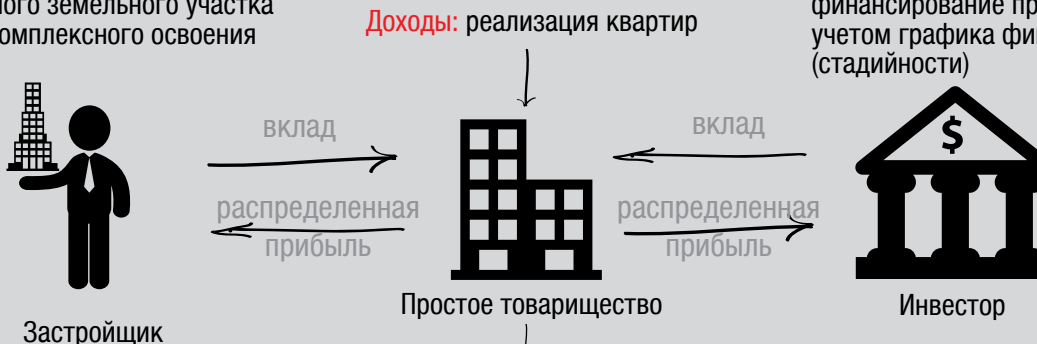
Инвестор застройки жилого комплекса не владеет землей. Доходы от реализации квартир должны быть поделены между арендатором земли и инвестором поровну.

ПРОБЛЕМА:

Гарантировать финансовый интерес инвестора на любом этапе проекта: от подготовки участка и межевания до реализации построенного жилья.

Вклад: право аренды муниципального земельного участка для комплексного освоения

Вклад: денежные средства на финансирование проекта с учетом графика финансирования (стадийности)



Расходы: аренда; проект планировки и межевания; инженерная инфраструктура; подрядные работы.

РЕШЕНИЕ:

Договор простого товарищества полностью укладывается в нормы Градостроительного кодекса, позволяет зафиксировать вклады каждого партнера и определить финансовый результат на каждой стадии застройки.

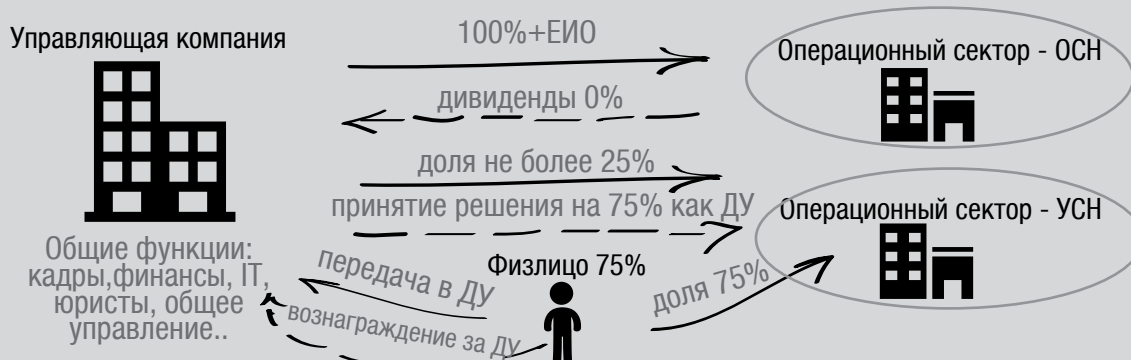
3. ОРГАНИЗАЦИЯ ГРУППЫ КОМПАНИЙ С СУБЪЕКТАМИ НА УСН

Исходная ситуация:

Группа компаний, контролируемая управляющей компанией, включает один или несколько субъектов на УСН.

Проблема:

Налоговый кодекс запрещает владеть «упращенцем» более чем на 25% от имени юр. лица.



Решение:

Договор доверительного управления долей 75% с возможностью управляющей компанией принимать решения в полном объеме.

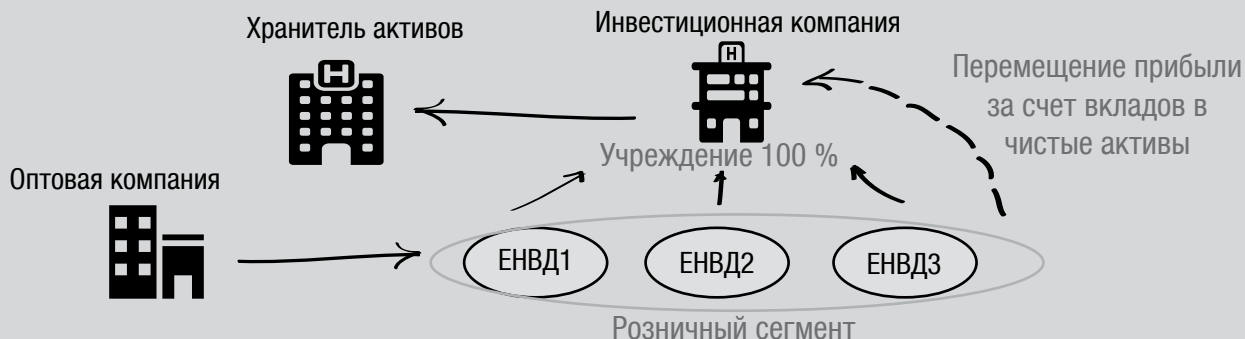
4. РОЗНИЧНЫЕ СЕТИ

Исходная ситуация:

Магазины сети подпадают под критерии ЕНВД (минимальное налогообложение).

Проблема:

Изъятие доходов розничных магазинов на ЕНВД и перемещение их внутри группы компаний влечет дополнительные налоговые обязательства



Решение:

Перемещение прибыли в специализированный субъект группы компаний в качестве взноса в чистые активы не образует налоговых обязательств. Далее средства направляются субъектам, приобретающим активы.

Как законно оптимизировать НДС и жить без обнала?

Всероссийский лохотрон

автор: Ярослав Савин (руководитель Центра taxCOACH®)

«Как законно оптимизировать НДС», «как уменьшить НДС», «как не платить НДС», «обнал» и «наличка» - эти и подобные поисковые запросы одни из самых популярных в интернете, а показ рекламных объявлений по ним может доходить до 1 000 рублей. Конкуренция высока. Налоговый лохотрон набирает обороты, а количество «налоговых Копперфильдов», предлагающих на семинарах волшебные способы законной оптимизации НДС и страховых взносов, растет день за днем.

Аттракцион невиданной щедрости

«Оно и понятно. Очуметь тут есть от чего. Ведь кроме надевшей столько шума системы АСК НДС-2, позволяющей ФНС отслеживать в автоматическом режиме все цепочки НДС, налоговая совместно с ЦБ РФ и Росфинмониторингом взялись за «кровеносную систему» любого бизнеса - расчетные счета.

Впрочем, если вы всерьез хотите услышать ответ на вопрос в заголовке, а читать дальше лень, то поясню: законных средств оптимизации НДС не было, нет и никогда не будет. В силу косвенной природы самого налога.

Если же читать не лень - перескажу, о чем вы на самом деле услышите на «звездных» налоговых семинарах. БЕСПЛАТНО! Чем сэкономят вам не только деньги, но и время. Многие для своего заработка почерпнут и налоговые консультанты, провозглашающие свое умение оптимизировать налоги в Группе компаний.

Ниже вы также сможете внимательно рассмотреть весь набор средств современного налогового схемотехника.

Бизнес «закатают» в банки

Чтобы налоговым рискам противостоять, надо их объективно представлять. Тему АСК НДС-2, как набившую оскомину, опустим. Пропущу и тему методологии частично автоматизированного предпроверочного анализа, предоставляющего в распоряжение инспектора более 20 поисковых информационных комплексов для

тщательного изучения счастливиц из «Топ-200 Самых проверяемых налогоплательщиков». Про это мы написали не один материал («Налоговики заПИКали налогоплательщиков: об использовании налоговыми органами программно-информационных комплексов»).

К концу 2015 года под давлением Росфинмониторинга и ЦБ частные кредитные организации, управляющие счетами компаний, также включились в процесс налогового контроля.

История эта давняя. Но сейчас получившая новое развитие:

- в мае 2015 г. Центробанк разработал новый критерий оценки корпоративных клиентов, а именно соотношение суммы налогов, уплаченных компанией в бюджет со своего расчетного счета, к ее обороту по этому счету. При значительном расхождении цифр (минимальная сумма уплаченных налогов при высоких оборотах по расчетному счету) банк должен незамедлительно сообщать в Росфинмониторинг, как при любой сомнительной операции. Первоначально показатель установлен в 0,5%;
- с октября 2015 г. действует новое соглашение об обмене информацией между ФНС и Росфинмониторингом, по которому последний должен сообщать в налоговые органы о выявляемых им налоговых схемах и вероятных налоговых правонарушениях. Ранее обмен информацией между Росфинмониторингом и ФНС по большей части ограничивался той, что относилась к валютному контролю. Теперь в рамках соглашения в автоматизированной системе электронного документооборота налоговых органов «АИС Налог» будет формироваться соответствующая база данных на основании поступающей от Росфинмонито-

ринга информации для использования при планировании выездных налоговых проверок;

- в ноябре 2015 г. ЦБ известил коммерческие банки об увеличении показателя неподозрительных налоговых отчислений до 1% к обороту по счету.

Кроме того, ФНС обсуждает с ЦБ функциональное расширение системы АСК-НДС-2, через которую налоговые органы и отслеживают теперь уплату НДС по налоговым декларациям контрагентов. Теперь ФНС хочет, чтобы эта система могла напрямую обрабатывать данные о движении средств по счетам компаний-контрагентов. Таким образом, налоговые органы в ближайшем будущем будут располагать не только информацией обо всех открытых/закрытых расчетных счетах налогоплательщиков, и не только о движении денежных средств по ним без направления в банки предварительных запросов, но и автоматически сличать данные налоговых деклараций по НДС с подтверждающими эти операции платежами. Также ФНС планирует объединить систему АСК НДС-2 с базой таможенной службы. В итоге и компании-импортеры попадают во всероссийское сито администрирования НДС.

Всероссийский лохотрон

В принципе, с жути возможностей налогового администрирования начинается любой налоговый семинар. И я это поддерживаю. Честно говоря, приличное число собственников бизнеса слабо представляют себе возможности налогового администрирования и в своей эволюции налоговой безопасности очень похожи на совершенствование ВАЗ 2107 за период с 1978 по 2011 год.

Например, мало кто в курсе, что в 2015 году большинство выездных проверок проходит «сплошным» методом. Что любая проверка начинается с допроса рядовых сотрудников, причем в основном с тех, кто уже уволен. Что складские запасы обследуются во всех случаях. Что в случаях возмещения НДС привлечение сотрудников МВД в состав проверяющих обязательно. (Если хотите совсем уж подробно, то читайте наш таксБУК «Практическое пособие по оптимизации Среднего бизнеса»). Но самое вкусное, то, ради чего вы и идете на

семинар,- это рецептуры.

Что же скармливается ошарашенным неопределенностью собственникам бизнеса и их пособникам: главбухам и финдирам? Набор предлагаемых приемов, смею вас заверить, строго ограничен и приведен на схеме. Обратите внимание, что утверждение, будто они подходят и для малого, и для среднего, и для крупного бизнеса - глупость. Реализация каждого инструмента стоит «своих» денег. Цели, масштабы налоговой оптимизации, кроме того, соответствуют масштабам бизнеса.

Более того, далеко не каждый оптимизатор в силах рассказать обо всех из них. Например, не каждая «говорящая голова» представляет себе в деталях, что такое договор инвестиционного товарищества или концессионный договор, не говоря уже о налоговых эффектах. Поэтому остановимся на популярном:

«Упрощенная» оптимизация НДС

Оптимизация НДС - это приманка №1. Из чего складываются обещания дать вам 3-5-7 законных инструментов?

На самом деле в среде «московских юристов» перевод части оборотов под «упрощенку» считается ничем иным, как средством НДС-оптимизации. Маркетинговая множественность является всего лишь следствием перечисления некоторых типовых способов дробления бизнеса под «упрощенные» обороты.

Иногда здесь же подмешиваются отраслевые нюансы: компании-«клоны» на УСН в оптовой торговле (потоки с общего закупа прибавляют минимальную наценку и распределяются в два рукава - для продаж с НДС и без него), или «упрощенные» подрядчики в Группе компаний жилищного строительства (в данном случае у Застройщика итак нет НДС, а дробление «своих» подрядчиков на несколько упрощенцев по идее должно освободить от НДС весь бизнес).

А на самом деле?

Вам забывают здесь рассказать, что дробление потоков из первого примера нашло поддержку высших

судебных инстанций, но только при условии! При условии, что тот покупатель, которому не нужен НДС, получит действительно товар, работу или услугу по цене меньшей, чем тот, который покупает с вашей НДС-ной компании.

Что же касается стройки, то эффект сработает только в единственном случае: если в Группе компаний функции Застройщика и Генподрядчика объединены в рамках одного юридического лица. В остальных случаях такой подход просто ничего не дает.

Что уж говорить про обособление функции «производство» на компанию-упрощенца. Распространенный подход. НО! Существует как минимум три способа обособления производственной функции в зависимости от того, по какой логике работает ваш бизнес. Кто у вас главный? Производство (сбыт продает то, что вы умеет производить)? Сбыт (производство изворачивается и делает то, что хотят продавать ваши торговтики)? И эти 3 варианта обособления надо умножить на 4 формы договорных конструкции: купля-продажа, договор подряда иждивением заказчика или иждивением подрядчика, простое товарищество. И это лишь микроскопическая часть нюансов.

«Бедный ИП»

Нашпиговать ваш бизнес ИПешниками на УСН. Благо, например, в Свердловской области ставка налога 7% даже при «доходы минус расходы». Да, НДС здесь вы не оптимизируете, рассказывают вам, но ИП - это легальный способ получения «налички».

А как на самом деле? Навскидку

- все люди смертны и, как верно подмечено, смертны внезапно. По бесконечному количеству причин. Если ИП - это не вы, то как вы обеспечите безопасность своих средств? Снимать будете день в день?
- согласно требованиям ЦБ от 31.12.14 г. если ИП снимает деньги в течение двух дней после их зачисления, то это «подозрительная операция» и если речь о нескольких сотнях тысяч рублей, то банк на свое усмотрение либо попросит объяснений, либо откажет в банковском обслуживании.

- расходы ИП-управляющего нельзя включить в налоговые расходы «упрощенца». Список расходов в налоговом кодексе исчерпывающий. Такого там нет.
- ИП-управляющий не работает на основе корпоративного договора. Это бред. Корпоративный договор заключается между учредителями компании.
- банкам «рекомендовано» внести изменения в тарифы. Переводы с юр. лиц и ИП на счета физиков должны стоить не менее 1%. Банки послушно выполнили. Когда ИП хочет снять деньги в банке, он их переводит со счета ИП на карту физ.лица. Это 1%.
- если в течении месяца банк выявит существенное отклонение в большую сторону выручки ИП, то потребует объяснений. В некоторых случаях в начале операции приостанавливаются.
- если решите на себя как ИП зарегистрировать товарный знак и получать за него лицензионные платежи, то это классный план. Я серьезно. Посчитать, сколько он (знак то есть) стоит, ФНС в большинстве случаев не в состоянии. НО! Регистрация товарного знака в Роспатенте занимает по меньшей мере 1 год. И это только если у них к вам никаких вопросов не будет. Не говоря уж о том, что любое обособление функций, включая вывод их на ИП, требует управленческого и экономического обоснования. Налоговая оптимизация как цель - незаконна.

Страховые взносы

Про оптимизацию страховых взносов я вообще молчу. Можно долго перечислять виды компенсаций, вроде как не подпадающих под эти самые взносы.

Но в реальной жизни, из применимых и хоть сколько-нибудь универсальных способов есть всего два: Производственный кооператив - поскольку с выплат членам кооператива за их трудовое участие взносы не начисляются. По правовой природе это дивиденды. Подвохи: Члены кооператива с прошлого года вносятся в ЕГРЮЛ.

Поэтому если вы хотите 100 человек в ПК упаковать, да у вас еще и текучка большая - устанете с ними к нотариусу ходить. Такие необлагаемые соц. взносами выплаты делаются из чистой прибыли, так что если ПК на УСН, да еще и в Свердловской области (ставка 7% или 5%), то это вкусно. А если в Новосибирской области, например (ставка 15%), то нужно внимательно все посчитать.

Компенсационные выплаты, не привязанные в конкретным персонажам и предусмотренные ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО коллективным договором. Только в этом случае они не являются формой мотивации, а значит выпадают из под обложения соц. взносами. На то есть соответствующее мнение высшей судебной инстанции.

Как налоговые риски превращаются в имущественные?

Возвращаясь к началу материала. К рискам.

Во-первых, не перегибайте палку, но и не тупите. Налоговое администрирование бросает вам новые вызовы. Но отдельно взятому бизнесу все-все-все риски не грозят. Главное понять, чем рискуете именно вы.

Во-вторых, на самом деле кроме налоговых рисков, есть еще имущественные и управленческие.

Больше того, сам риск потенциальных налоговых доначислений почти ничего не стоит. Если с вас нечего взыскать. Да и вся система предпроверочного анализа «заточена» под выявление нарушителей, владеющих имуществом, чтобы было что реально взять. Определяется и состав имущества учредителей, руководителя компании. А также членов их семей. Почему?

Потому что с 2015 года запущен ряд механизмов, превращающих налоговые риски в имущественные. И это очень необычные механизмы.

Специально для Вас мы записали и смонтировали видеoverсию небольшого мастер-класса руководителя taxCOACH® Ярослава Савина о том, как налоговые риски превращаются в имущественные и о выборе инструментов защиты, на 7-ом Конгрессе динамично растущих компаний Среднего бизнеса «Уральские газели» (организатор Эксперт-Урал).

Так в чем тайна золотого ключика и есть ли она?

Предлагаю вам на обдумывание план действий, альтернативный вашему обычному. Это не универсальная панацея, но в основу положено обобщение примерно 200-250 реализованных проектов по структурированию СРЕДНЕГО бизнеса, то есть компаний с оборотами от 150-250 млн руб. до 10-15 млрд руб./год. Про остальные судить не берусь - честно не знаю.

- Сходить на налоговый семинар... подождите тратить! 30-40-50 тысяч вам понадобятся на отпуск.
- Начать надо с «фиолетовой коровы». То есть с тех особенностей бизнеса, которые обеспечивают вам не только выживание, но и развитие. Если вы до сих пор живы, значит и «фиолетовая корова» у вас есть. Кроме того, у вас есть и стратегия. Пусть на год-два. Структура бизнеса, и элементы налоговой безопасности должны стратегии соответствовать. Укреплять ее.
- Как следствие. Имея ввиду, что законных средств оптимизации НДС нет, а агрессивные приемы выводят в зону неуправляемости, решите для себя. Попробуйте еще сколько-то времени потянуть, или начнете отказываться сейчас. Мы все взрослые люди и все прекрасно понимаем. Ситуации бывают разными. В конце концов потребность в откатах, например, еще никто не отменял. Это ваш предпринимательский выбор. Во втором случае налоговая нагрузка вырастет обязательно.
- Другое дело налоги с доходов. Их оптимизация при процессном подходе - законна. Решите для себя, а есть ли те доходы, которые надо оптимизировать.
- Как следствие. Анализ уязвимостей. Как я уже говорил - вам не грозят все риски. Защищаться от всего и вся - очень дорого. Экономически нецелесообразно. Постарайтесь примерить на себя каждую группу рисков. Подход такой: сегментация бизнеса, при которой 80% должны быть защищены максимально, и только пятой частью можно рискнуть ради дополнительной прибыли. Она нелишняя сейчас. Риски не оправдались? Во всяком случае это не грозит убий-

ственно всему бизнесу.

- Снизить потребность в обналичивании. Если внимательно присмотритесь на что уходят наличные, то убедитесь - 20-30% изъятий из бизнеса можно заменить другими инструментами.
- В развитие этого принципа. Скорее всего в вашей Группе компаний нет специального субъекта - центра рефинансирования. Таким образом, перенаправляя средства внутри Группы компаний на низконалоговые субъекты, вы не можете их вернуть в операционный оборот. Вот и изымаете наличными.
- Необходимо обезопасить активы. Это актуально и в части налоговой безопасности, и рейдерских захватов, и потенциального банкротства. Причем традиционное обособление не подходит.
- Важный момент: что скрываем? Операционную деятельность или владение активами? Зависит от специфики конкретного бизнеса.
- Разложите бизнес-процессы, создающие добавленную стоимость в вашем бизнесе. Дробление в бизнесе с налоговым эффектом будет законным, только если обособляется САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ функция.
- Теперь надо подумать о юридической структуре Группы компаний. Из чего выбираем? ООО, непубличное АО, производственный кооператив, ИП... а может хозяйственное партнерство? У каждого типа свои особенности. Например, из производственного кооператива можно не оптимизацию выдавливать, а сделать «неубиваемый» хранитель ценных активов...

А вот теперь можно и сходить на налоговый семинар.

Теперь вы готовы. Готовы хотя бы задать правильные вопросы. Но не забудьте у гения оптимизации еще спросить, как к будущей модели перейти? Ведь кроме «МСБ» (модели светлого будущего) нужна еще пошаговая модель перехода. При этом по умолчанию она чревата налоговыми потерями. Хорошо бы и их сократить.

Пока все. Немало, но все равно очень поверхностно. Ну, а если вы смогли дочитать до конца. И если вам показалось недостаточно... Специально для вас Центр taxCOACH® подготовил фирменное издание таксБУК®: «Практическое пособие по оптимизации Среднего бизнеса» с множеством кейсов из ре-

ализованных экспертами taxCOACH® проектов по структурированию бизнеса и налоговой безопасности.

ЭЛЕМЕНТЫ НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ



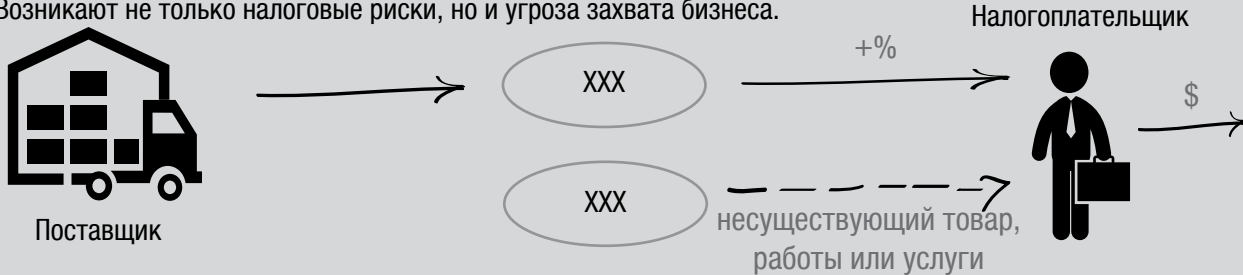
Проектируя безопасную структуру бизнеса, старайтесь следовать предлагаемой очередности: от самого важного к наименее значимому, это позволит системно увязать все элементы.

ЗАЩИТА АКТИВОВ

ЗАЩИТА АКТИВОВ И ОТНОШЕНИЯ СОВЛАДЕЛЬЦЕВ

1. Захват бизнеса через «однодневки».

ШАГ 1 В тех случаях, когда через «однодневки» прогоняется несуществующий товар, работа или услуга. Возникают не только налоговые риски, но и угроза захвата бизнеса.



ШАГ 2 Поставив под контроль «однодневку» (заменой номинала...без Вашего ведома), злоумышленник формирует дополнительный пакет несуществующих отгрузок.



ШАГ 3 От имени «XXX» обращаемся в арбитражный суд за взысканием. И Вами «нарисованные» документы, и изготовленные захватчиками выглядят в глазах суда одинаково: нет товаро-транспортных документов, поскольку товар не существует и не перемещался. Суд в подобных обстоятельствах выиграть очень сложно.

ШАГ 4 Вы сопротивляетесь? Все-таки выиграли суд? Ответ захватчиков:



Ты отвечаешь? Отвечаю!

Полное руководство по субсидиарной и прочей ответственности собственников и руководителей бизнеса в 2017 году от экспертов Центра taxCOACH.

За что и чем отвечают руководители и собственники бизнеса по долгам и налоговым обязательствам компании - настолько ёмкая и сложная тема, что и у тех, и у других, судя по вопросам на наших семинарах и обращениям клиентов, в голове полная каша.

Что греха таить, пока мы готовили данный материал сами чуть не передрались. В результате, у вас есть полный справочник. Ёмкий и цельный. Разбирайтесь.

Вместо предисловия.

Как я уже неоднократно писал, своим расцветом промышленный капитализм обязан появлению ООО и АО... в современном их понимании. Точнее «ограниченной ответственности» в пределах уставного или акционерного капитала. До конца 19 века предприниматель (обладатель капитала в интерпретации Маркса) нес полную ответственность по обязательствам предприятия и чуть что - садился в долговую тюрьму. Поэтому фабрики с численностью 20-30 человек считались огромными. Необходимость консолидированных инвестиций в новые все укрупняющиеся бизнесы и появление множественности со-собственников потребовали и юридического инструментария в виде ограниченных рисков предпринимателя.

Вслед за ООО и АО подтянулось и законодательство о банкротстве. К началу 20 века повсеместно были введены правила о списании большинства долгов кредиторами в рамках банкротства.

В России путь, как всегда, особый. Законодатель на протяжении последних нескольких лет упрямо идет по пути ужесточения ответственности руководителей и учредителей компании. В том числе и при банкротстве.

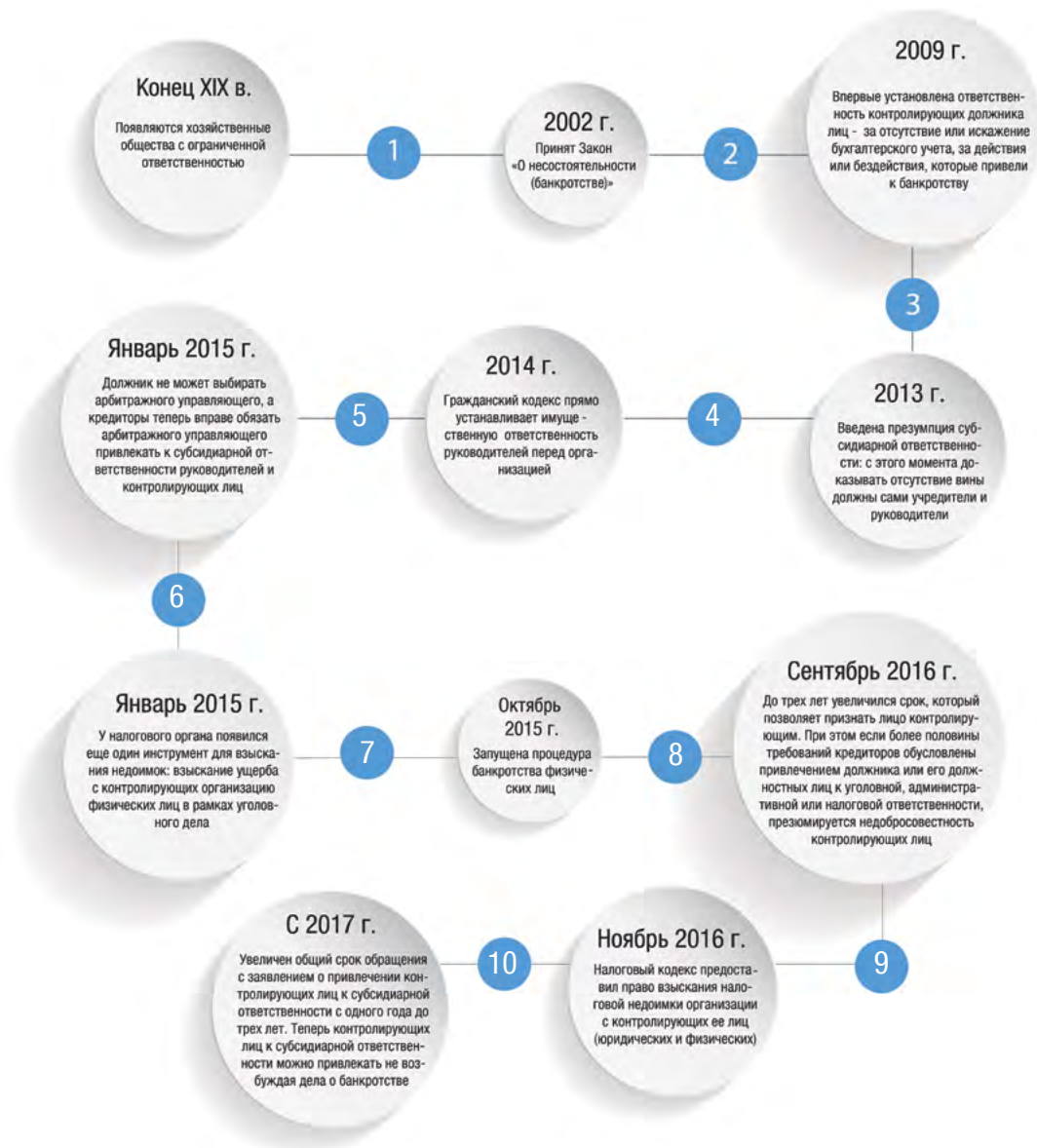
По состоянию на 2017 год ассортимент инструментов наказания неудачников огромен и крут одновременно, что обязательно приведет к угасанию предпринимательской активности в среде малышей и середнячков.

Вдумайтесь, за последние 10 лет стоимость входа в бизнес

для начинающего предпринимателя увеличилась в 100 раз, поскольку риски в рублевом эквиваленте потенциальной ответственности также следует рассматривать как первоначальные вложения в бизнес.

Я согласен, что предприниматель должен вести себя разумно. Да, это деятельность на его риск. Но, согласитесь, предприниматель не может и не должен нести ответственность за двукратную преднамеренную девальвацию рубля, например... и уж тем более за последовавшие за этим массовые отзывы кредитов банками. Он не может нести ответственность за сквозную систему откатов крупного бизнеса. За двадцатилетнее попустительство почти поголовному использованию «однодневок» (в том числе и как следствию сквозной системы откатов), а затем за резкую смену правил игры - от налоговых правил до условий кредитования.

Предприниматель, позволю заметить, несет риски как минимум тем, что тратит часть своей жизни, здоровья, семейного благополучия во всех смыслах... и рискует ничего не заработать при этом, в отличие от своих наемных сотрудников (за задержку выплаты з/п которым он тоже несет уголовную ответственность, а за попытку выплатить з/п в тяжелой обстановке даже из благих намерений в ущерб налоговым обязательствам и кредиторам - понесет ответственность дважды, а то и трижды... круг замкнулся). Однако есть, что есть. Вы уже влипли, руководя и/или владея бизнесом. Давайте разложим все по полочкам. Так, как минимум, сможете дать реальную оценку тому, что от бизнеса получаете. Как максимум - снять некоторое количество угроз и наконец перестать задавать нам вопросы «зачем нужно скрытое владение бизнесом» или «почему бизнес должен быть обязательно группой компаний».



1. Ответственность за нарушение действующего законодательства.

Субъект: руководитель организации.

Ответственность: административная, уголовная.

Чем предусмотрена: КоАП РФ, Уголовный кодекс РФ.

Безграничное как океан российское законодательство содержит огромное количество стандартов, правил, порядков и процедур, за нарушение которых не только сами юридические лица, но также их руководители привлекаются к административной и, если итог деяния более плачевный, к уголовной ответственности. Не отбили и не выдали кассовый чек покупателю, не уведомили соответствующий орган о заключении трудового договора с мигрантом, нарушили срок извещения учредителя компании о внеочередном собрании участников общества, не проконтролировали соблюдение противопожарной безопасности - получайте штраф, как на само это общество, так и на его директора. С конкретными рисками лучше ознакомиться заранее в зависимости от сферы деятельности, почитав на досуге КоАП РФ и УК РФ. Размеры штрафов могут быть существенными. Из самого печального: дисквалификация руководителя и, конечно, лишение свободы.

Что касается уголовной ответственности именно за налоговые преступления (ст.ст. 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ), то тут есть несколько нюансов.

С 2016 года порог привлечения к уголовной ответственности за неуплату налогов значительно повышен. До 900 тыс. рублей для физических лиц. И до 5 млн. рублей для юридических. В СМИ это называется умным словом декриминализация деяния. Однако если вас угораздит взглянуть на статистику средних доначислений на одну выездную налоговую проверку (более 7 млн. рублей по России), то становится очевидным, что мы имеем дело с очередным маркетинговым ходом. Иными словами, любая среднестатистическая налоговая проверка дает основания для возбуждения уголовного дела (конечно, если вы немедленно не рванули оплачивать требование инспекции).

Отдельный акцент на ст. 199.2 УК - сокрытие имущества от

взыскания налогов. Лихие собственники или руководители бизнеса, почуяв неладное и держа в руках только что врученное решение налогового органа о назначении выездной проверки, лихорадочно ищут способ вывести деньги или имущество из под потенциального взыскания. А зря. Этот состав преступления - очень формальный. Доказывается относительно легко. Факт перечисления денег, отчуждения имущества и даже направление выручки в обход потенциального недоимщика сразу на поставщиков и подрядчиков - преступление. Конечно, если стоимость его стартует от 2,25 млн. рублей.

За неуплату социальных взносов, несмотря на то, что они стали главой 34 Налогового кодекса, пока уголовной ответственности нет. Соответствующий законопроект пролежал в Думе и прокис. Видимо, будет новый. Потому, это однозначно станет преступлением.

2. Ответственность за виновное причинение ущерба компании

Субъект: руководители организации (единоличные и члены коллегиального органа).

Ответственность: возмещение ущерба.

Чем предусмотрена: ст. 53.1 ГК РФ, ст. 44 ФЗ «Об ООО», ст. 71 ФЗ «Об АО».

Вполне логично, что исполнительный орган Общества, будь то директор, президент, управляющий или член правления, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах возглавляемой им компании (так велят соответствующие законы - «Об ООО» и «Об АО»). В том случае, если он, нарушая эти принципы и пользуясь своим положением, причинит ущерб компании: например, заключит сделку в нарушение интересов собственников и/или в обход обязательной процедуры ее согласования с ними, оказавшуюся невыгодной для компании - причиненный ущерб можно с него взыскать. Причем в полном размере.

До 2013 года возможность взыскания убытков с органов управления общества была из ряда фантастики: суды требовали определения точного размера убытков и ссылались

на вероятностный характер предположений об их причинении.

Исправил данную ситуацию ВАС РФ в своем Постановлении Пленума от 30 июля 2013 года №62. Среди прочего суд указал ситуации, когда неразумность и/или недобросовестность действий директора считается доказанной. Например, если он совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой»). Если в результате таких действий общество будет привлечено к налоговой или административной ответственности, понесенные убытки в размере доначисленных сумм налогов, пеней и штрафов (если речь идет о сделке с «однодневкой») могут быть взысканы с директора.

из указанного Постановления...

п. 2 Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

- 1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;
- 2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;
- 3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;
- 4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействии) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т. п.)...

п. 3. Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

- 1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;
- 2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;
- 3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т. п.).

Это постановление развернуло немногочисленную судебную практику по делам о взыскании убытков с директоров компаний на 180 градусов. Теперь проблем с определением величины ущерба у судов практически нет. А суммы, суммы-то какие!

- по делу №А41-2271/13 взыскано с директора около 223,5 млн.руб.;
- по делу №А32-7549/13 - почти 126 млн.;
- по делу №А53-20252/2015 - 59,3 млн руб....

Чуть позже, в 2014 году, и законодатель учел мнение судов и внес соответствующие правки в ГК РФ (указанная выше ст. 53.1 Гражданского кодекса).

Кто подобное требование может предъявить? Новый директор, например. Или учредители (участники, акционеры) компании.

Сам факт убыточности деятельности или других негативных последствий, конечно, не является доказательством

неразумности и/или недобросовестности действий директора, поскольку они могут быть следствием неблагоприятной экономической ситуации и других внешних факторов. Рисковый характер предпринимательской деятельности никто не отменял, в связи с чем возложить предпринимательские риски учредителей на директора, конечно, не получится. Однако, можно считать, что за три года практика сложилась.

3. Ответственность при банкротстве

Субъект: контролирующее лицо (неважно, учредитель, директор или уборщица). Тот, кто реально управляет организацией.

Ответственность: субсидиарная (дополнительная), по долгам организации в случае недостаточности ее имущества.

Чем предусмотрена: ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Для начала что значит - субсидиарная? Это значит, что размер ответственности равен совокупному размеру всех требований кредиторов, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Круг потенциально ответственных лиц:

- учредители (участники);
- руководители организации;
- доверительные управляющие акциями общества;
- любые другие физические лица, формально-юридически не связанные с обществом, но фактически управляющие или осуществлявшие управление обществом в последние перед банкротством 3 года.

Исходя из положений ст. 2 Закона, можно говорить о том, что физическое лицо причастно к управлению банкротящейся организации, если оно имеет:

- право давать обязательные для общества-должника указания;
- возможность определять действия общества, в том числе путем принуждения его органов управления;
- определяющее влияние на руководителя и иных членов органов управления должника.

Привлечь контролирующих лиц к субсидиарной ответственности можно в течение трех лет со дня, когда кредитор узнал

или должен был узнать о наличии для этого оснований, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом.

Среди владельцев бизнеса бытует мнение, что субсидиарная ответственность - это что-то далекое и невероятное. И действительно, раньше кредиторам доказать наличие у ответственных лиц вины в доведении общества до банкротства было практически невозможно.

Однако на сегодняшний день количество случаев субсидиарной ответственности собственников и руководителей компании доказывает обратное, поскольку действует презумпция виновности контролирующих должника лиц, пока они не докажут иное.

Что это означает для вас? Вина предполагается, если доказано одно из следующих обстоятельств:

1. Невозможность погашения задолженности перед кредитором в полной мере. Какова вероятность? Ровно 100%, иначе почему дело дошло до банкротства?
2. Отсутствуют документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, либо в ней содержится искаженная информация, существенно затрудняющая банкротные процедуры. Вероятность? 99%. Поскольку, исходя из существующих правил ведения бухгалтерского учета, его искажают в той или иной степени все. Индულгенцией для руководителя остается лишь субъективная оценка «существенности».

Я понимаю, что в сложившихся на этот момент обстоятельствах вы находитесь в состоянии цейтнота, приправленного депрессией или страхом. Но все же, при передаче дел арбитражному управляющему позаботьтесь о том, чтобы первичные документы бухгалтерского учета были подшиты по тематическим папкам, составлены описи каждого (!) документа. Не лишним будет сфотографировать каждый (!) документ. Перед передачей дел сделайте документальный аудит. Причем не за 50 тыс. рублей, когда аудитор составляет заключение по заранее написанному шаблону, а именно документальный. Истребуйте у контрагентов недостающее, чего бы вам это не стоило.

3. Более половины требований кредиторов третьей

очереди обусловлены привлечением должника или его должностных лиц к уголовной, административной или налоговой ответственности.

Самый распространенный случай из перечисленного, конечно - налоговая недоимка. Статистически, ФНС является инициатором процедуры банкротства в каждом десятом случае. Основное отличие подобных процедур в том, что ФНС - это не коммерческая компания, в которой доминирует экономическая целесообразность. Ведь любой кредитор прежде, чем подать заявление о вашем банкротстве в суд, сто раз подумает: сколько потратит и сколько гипотетически получит. ФНС, как государственный орган, лишена такого осмысления. К тому же там нет конкретного лица, принимающего всю полноту экономической ответственности за конкретные действия. Да, у сотрудников ФНС и отдельных подразделений тоже есть KPI. Но реальной экономической ответственности нет. Поэтому ФНС действует зачастую жестче. Кроме того, бывают ситуации, когда перед очевидной невозможностью взыскания отступают даже самые упертые кредиторы, но не ФНС. Ведь тормознуть под свою ответственность тоже некому. Это напоминает каток, пущенный под откос в мультфильме «Ну, погоди!»... катится себе и катится.

Пока наиболее распространенными поводами привлечения учредителей и руководителей должника к субсидиарной ответственности остаются:

1. Совершение сделок с «однодневками», приведших к образованию у компании задолженности перед бюджетом. Ну, а много ли из вас этим в последние три года не согрешили?
2. Вывод активов - отчуждение имущества другим контролируемым лицам без соответствующего встречного предоставления.

С лета 2017 года заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по этим основаниям может быть подано не только в рамках дела о банкротстве, но даже и после его завершения - в течение трех лет с момента признания должника банкротом при соблюдении двух следующих условий:

- кредитор (уполномоченный орган) узнал или должен был узнать о наличии основания для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности только

после завершения конкурсного производства;

- аналогичное требование по тем же основаниям и к тем же лицам не предъявлялось и не рассматривалось в рамках дела о банкротстве.

3. Неисполнение руководителем должника обязанности по подаче заявления о банкротстве организации, которую он возглавляет, если признаки несостоятельности ему были известны (или должны были быть известны).

По этому основанию может быть привлечен только руководитель. Иные контролирующие должника лица (учредители, члены совета директоров и прочие граждане, оказывающие влияние на принимаемые должником решения) к субсидиарной ответственности в этом случае привлечены быть не могут.

Опять же, с лета 2017 года директор может быть привлечен к субсидиарной ответственности и в случае, если после подачи заявления процедура была прекращена в связи с отсутствием средств для возмещения судебных расходов на проведение банкротства. Но об этом подробно скажем позже.

Еще один интересный аспект - использование номиналов для прикрытия от ответственности. Судебная практика демонстрирует, что принятие решения о смене фактических руководителей и учредителей компании на номинальных лиц из числа друзей, сотрудников и родственников не только не препятствует привлечению к субсидиарной ответственности собственников бизнеса и настоящих руководителей, но и является косвенным доказательством вины.

Решение собственников «бросить» компанию-должника, отправив на присоединение к номинальной структуре в отдаленный регион Российской Федерации, также не помогает уйти от ответственности, поскольку на этот случай предусмотрена упрощенная процедура признания отсутствующего должника банкротом. И теперь этой недешевой процедурой кредиторы пользуются все чаще и чаще, если есть понимание, что у бывшего руководителя или собственника есть личное имущество, которое можно отнять. Поэтому переходим к личному банкротству...

О личном банкротстве замолвите слово.

С октября 2015 года запущено банкротство физических лиц. Благодаря чему, при невозможности (или недостаточности) взыскания чего-либо с руководителей и учредителей в рамках привлечения их к субсидиарной ответственности, есть все шансы что-то заполучить через их личное банкротство.

Формулировка судов на этот случай такая: задолженность физического лица, возникшая в результате привлечения его к субсидиарной ответственности перед кредитором обанкротившейся компании, является денежным обязательством и может служить основанием для возбуждения в отношении физического лица процедуры банкротства.

В связи с этим контролирующим лицам компаний - «банкротов» стоит опасаться возбуждения в отношении них процедуры банкротства, если:

- размер долга в рамках привлечения их к субсидиарной ответственности превышает 500 тысяч рублей;
- и они не могут его погасить в течение 3-х месяцев со дня вступления в силу решения суда о привлечении их к субсидиарной ответственности.

Основная неприятность попадания в процедуру личного банкротства состоит в возможности кредиторов оспаривать сделки физиков-должников, в том числе заключенные брачные контракты и договоры дарения имущества.

Но это еще не самое страшное...

По общему правилу, после завершения расчетов с кредиторами должник (физическое или юридическое лицо), признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Однако это общее правило имеет ряд существенных исключений.

И главное из них как раз касается требований кредиторов о привлечении физического лица, как контролирующего лица, к субсидиарной ответственности.

Иными словами, требования кредиторов после признания гражданина банкротом сохраняют силу независимо от того, были они заявлены в рамках процедуры банкротства физического лица и включены в реестр кредиторов либо нет, и могут быть предъявлены кредиторами после окончания производства по делу.

Таким образом, участники и руководители признанного банкротом общества, привлеченные к субсидиарной ответственности, не смогут избавиться от нависшего над ними долга. Возбуждение процедуры банкротства ни самим лицом в отношении себя, ни каким-либо кредитором в этом не поможет. Такой долг, к сожалению, списать нельзя. В результате, как бы печально это не звучало, задолженность, возникшая в рамках привлечения к субсидиарной ответственности, числится за контролирующими лицами обанкротившейся компании бесконечно вплоть до ее погашения.

Сам банкрот. Нет, сам банкрот.

По закону руководитель, придя к выводу о неплатежеспособности компании, обязан в течение месяца обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ее банкротом. Обязанность введена с целью предотвращения более масштабных негативных последствий для кредиторов, чтобы компания не могла принимать на себя дальнейшие невыполнимые денежные обязательства.

Именно с первопричиной включения в законодательство этого основания ответственности связана ключевая ее особенность - привлечь руководителя (и только руководителя) к субсидиарной ответственности за несвоевременную подачу заявления должника можно далеко не по всем обязательствам, на удовлетворение которых не хватает имущества Общества. Он несет ответственность лишь по тем из них, которые возникли по истечении срока, отведенного для подачи такого заявления.

Поэтому на практике все судебные споры привлечения руководителя (ликвидатора) должника к субсидиарной ответственности связаны с установлением даты возникновения обязанности по самостоятельной подаче заявления о банкротстве.

Для руководителя установлен один месяц, а для ликвидатора - 10 дней для подачи заявления с момента наступления одного из перечисленных ниже обстоятельств:

- удовлетворение требований одних кредиторов приводит к невозможности исполнения других;
- обращение взыскания на имущество должника суще-

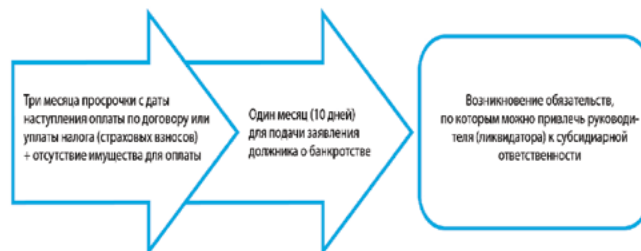
- ственно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
- есть непогашенная в течение 3-х месяцев задолженность перед работниками;
- должник имеет признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью активов должника;
 Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом действует презумпция недостаточности денежных средств, пока не доказано иное.
 (абз. 35 и абз. 36 ст. 2 Закона о банкротстве)

По сути, все перечисленные обстоятельства пересекаются друг с другом и на практике сводятся к доказыванию наличия у Общества признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества. Для решения этого вопроса мы предлагаем исходить из подхода, сложившегося в судебной практике на основе системного толкования норм о банкротстве, к определению финансовой неплатежеспособности должника и недостаточности имущества:

Под финансовой неплатежеспособностью необходимо понимать состояние, не позволяющее ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, которые составляют не менее 300 000 руб. в течение 3-х месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.
 Просто направление кредитором претензии должнику об уплате задолженности и неисполнение ее в срок не является доказательством неплатежеспособности должника. При этом во всех делах суды учитывают тот факт, что обязательства не исполняются именно вследствие отсутствия каких-либо активов у Общества.

Срок подачи самостоятельного заявления должника о банкротстве определяется в следующем порядке:



Собственно за нарушение этих сроков руководителю и прилетит «субсидиарка». Своя, личная, персональная. Даже если в самом факте банкротства был невиноват. Для определения пределов такой специальной формы субсидиарной ответственности все обязательства компании и должника можно разделить на две группы: те, которые послужили реальной причиной банкротства и те, которые возникли после появления признаков банкротства. За неподачу заявления о самобанкротстве привлечь руководителя должника к ответственности можно только за вторые. По первой группе обязательств руководитель привлекается к ответственности по общим основаниям - если он довел своими действиями компанию до банкротства.

При этом не имеет значения, какое обязательство не смог погасить должник: не заплатил налоги, не вернул кредит, не оплатил товары (работы, услуги) в установленный договором срок.
Зато кредитор, обязательства перед которым возникли по истечению месяца с момента возникновения у компании признаков банкротства, может рассчитывать на исполнение обязательств перед ним за счет директора в любом случае.
 Очевидно, что на практике для привлечения к субсидиарной ответственности по рассматриваемому основанию важно не только, чтобы у Общества числилась неоспариваемая /подтвержденная решением суда задолженность более трех месяцев, но и отсутствовали активы для ее погашения.

4. Ответственность БЕЗ банкротства

Субъект: директор и контролирующие лица

Ответственность: по долгам организации в случае отсутствия у ее имущества.

Чем предусмотрена: п.5, 5.7, 5.8 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Закона № 448-ФЗ от 28 декабря 2016 г.

Теперь, развивая тему, представим, что руководитель компании-должника не подал заявление о банкротстве возглавляемой им компании и вроде бы должен нести ответственность. Но кредиторы как ни старались, возбудить процедуру банкротства не смогли. Например, заявление было возвращено судом в связи с отсутствием средств для возмещения судебных расходов на проведение процедуры банкротства. Есть такое основание у суда. Или, скажем, производство по делу о банкротстве прекращено по тем же основаниям и привлечь директора к ответственности не успели.

Как быть кредиторам в таком случае? Неужели директор уйдет невредимым? До конца июня 2017 года так и будет. Однако летом текущего года у кредиторов и уполномоченных органов появляется возможность привлечь контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности вне рамок процедуры банкротства. Представители ФНС, «потирая руки», уже заявили, что такой подход позволит в «два-три раза снизить количество неэффективных процедур банкротства».

Заявление о привлечении директора к субсидиарной ответственности в данном случае:

- подается в арбитражный суд, прекративший производство по этому делу (вернувший заявление о признании должника банкротом);
- рассматривается в исковом порядке;
- может быть подано в течение трех лет со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о наличии основания для подачи такого заявления.

Однако это не все. Директор в неподаче заявления о банкротстве может быть вовсе не виноват. Например, у руководителя есть письменные доказательства того, что собственник, не смотря на неоднократные обращения руководителя, да еще и

сам являясь кредитором по отношению к компании, просто «протупил». Не сказал ни да, ни нет. Фактически собственник, как контролирующее лицо, должно нести всю полноту ответственности. Но привлечь его к ответственности кредиторы пока не могут, если опять же суд вернул заявление о банкротстве или производство по делу прекращено в связи с отсутствием средств для оплаты процедуры.

Однако с лета 2017 года кредиторы смогут обращаться в суд с исковым заявлением о взыскании в свою пользу с контролирующих должника лиц, указанных в ст. 53.1. ГК РФ, убытков, причиненных по их вине должнику вне рамок банкротства.

Сумма убытков при этом не должна превышать размера требований такого кредитора к должнику. Кредитор также должен доказать, что контролирующие должника лица действовали недобросовестно и неразумно.

Еще одно важное изменение коснется юридических лиц, принудительно исключенных из реестра.

С 28 июня 2017 г. контролирующие на протяжении последних трех лет такую компанию лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности при наличии у исключенного из реестра юридического лица неисполненных обязательств из-за недобросовестных и неразумных действий этих контролирующих лиц.

Главный выгодоприобретатель таких поправок - бюджет в лице ФНС. На сегодняшний день после исключения общества из ЕГРЮЛ никакие претензии к учредителям, директору этого общества кредиторы предъявить не могут. Что позволяет пока предпринимателям «бросать» или «замораживать» свои компании, предварительно поменяв учредителя или директора на номинальное лицо. Через год после этого можно было считать себя свободным от всех обязательств, в первую очередь - налоговых. С середины 2017 года, чтобы получить тот же эффект, нужно будет не только дождаться исключения компании из ЕГРЮЛ, но и выдержать трехлетний срок признания бывших реальных собственников и руководителей контролирующими лицами.

5. ПОЛНАЯ имущественная ответственность БЕЗ банкротства

Субъект: виновное контролирующее компанию лицо

Ответственность: гражданско-правовая ответственность за причинение ущерба государству в виде неуплаченных налогов

Чем предусмотрена: общими нормами об ответственности с учетом позиции судов (Определения Конституционного суда №1470-о от 17.07.2012, №786-о от 28.05.2013, Определение ВС РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19)

После принятия Определения ВС РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19, у налогового органа появился еще один серьезный инструмент для взыскания недоимок, а именно: взыскание ущерба с контролирующей организацию физических лиц в рамках уголовного дела.

Ранее суды не признавали возможность взыскания ущерба с физического лица, признанного виновным в совершении уголовного преступления, выразившегося в неуплате организацией, которую он контролировал, установленных налогов и сборов в крупном или особо крупном размере. Данная позиция была основана на том, что юридическое лицо является самостоятельным субъектом, отвечающим по своим обязательствам всем своим имуществом, поэтому неуплата налога, допущенная со стороны юридического лица, не может квалифицироваться как ущерб, причиненный государству действиями ее руководителя и (или) учредителя.

Верховный суд решительно поменял эту практику своим Определением, указав в нем, что ответственным за возмещение ущерба Российской Федерации в виде неуплаченных организацией налогов, в том числе неправомерного возмещения из бюджета НДС, может быть признано физическое лицо, привлеченное к уголовной ответственности за данное правонарушение.

Прежние ссылки нижестоящих судов на положения ст. 45 и ст. 143 НК РФ, строго устанавливающих круг налогоплательщиков и порядок исполнения налоговых обязательств, как основание для отказа возмещения ущерба бюджету таким способом, Верховный суд признал несостоятельными,

поскольку в рассматриваемом случае речь идет не о взыскании налогов, а о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Итак, с учетом позиции, занятой ВС РФ в своем Определении, схема взыскания доначислений по налоговым проверкам выглядит уже следующим образом: если организация не обжаловала в суде результаты проверки или суд поддержал налоговую инспекцию и признал организацию виновной в совершении налогового правонарушения, инспекция может, в случае неуплаты доначислений налогоплательщиком, прибегнуть к процедуре банкротства и заявить о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В то же время, если налоговое правонарушение содержит в себе признаки уголовного преступления (ст. 199, ст. 199.1 УК РФ), то контролирующие организацию лица обязаны будут возместить причиненный своими действиями ущерб бюджету.

Мало того, с учетом позиции Конституционного суда обязанность возместить причиненный ущерб бюджету сохранится, даже если в отношении контролирующих лиц (директор, учредитель, член Совета директоров) уголовное дело было прекращено по так называемым нереабилитирующим основаниям - вследствие истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности (по ч.1 ст.199 УК он составляет всего 2 года) или вследствие акта амнистии.

Пример: Дело ООО «Энерготехнологии»

В результате решения налогового органа по результатам выездной налоговой проверки и неисполнения требования по уплате налогов материалы в отношении директора переданы в Следственный комитет.

Уголовное дело по ч.2 ст. 199 УК РФ в отношении директора было прекращено в связи с актом амнистии к 70-летию Дня победы. Однако одновременно на директора возложена обязанность уплатить 23 млн. рублей доначисленных налогов в качестве причиненного его действиями ущерба бюджету.

6. Ответственность ЗА сам факт банкротства

Субъект: руководители и участники компании

Ответственность: административная или уголовная

Чем предусмотрена: УК РФ, КоАП РФ

Не стоит забывать, что, помимо дополнительной ответственности руководителей и собственников компании из-за ее финансовой несостоятельности, существует ответственность в принципе за доведение организации до банкротства, в том числе за сокрытие ее имущества.

Пример: дело ООО «Уральский лес»

В связи с финансовыми трудностями в бизнесе директор, являющийся и учредителем компании, начислял и выплачивал заработную плату сотрудникам, а вот на удержание НДФЛ с фонда оплаты труда средств уже не хватало. С точки зрения суда - налицо корыстный мотив в действиях директора: он хотел сохранить лицо перед сотрудниками вместо того, чтобы уменьшить выплаты зарплаты, но перечислять НДФЛ в бюджет (за неуплату зарплаты он тоже мог бы подлежать уголовной ответственности, но не в этом суть).

Таким образом, на основании материалов ФНС было возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.199.1 УК РФ.

Поскольку, несмотря на старания директора, компания таки вошла в процедуру банкротства, то было возбуждено уголовное дело и по ст. 196 УК РФ - преднамеренное банкротство. На директора была возложена обязанность возместить ущерб бюджету (хотя юридически, конечно, НДФЛ - это налог физических лиц, сотрудников...компания лишь агент) в размере 10,9 млн. рублей.

7. Ответственность «за того парня»

Субъект: любое взаимозависимое лицо (юридическое и физическое)

Ответственность: полная ответственность по долгам организации

Чем предусмотрена: ст. 45 Налогового кодекса РФ

На сегодняшний день простой перевод финансово-хозяйственной деятельности на другую формально независимую операционную компанию с сокрытием фактических владель-

цев компаний за номинальными лицами не дает ровным счетом ничего, если вы предполагали «обрезать хвосты» в виде накопленных налоговых рисков.

В случае выявления недоимки по налогам в рамках налоговой проверки, налоговики могут предъявить в суд требование о признании новой операционной компании зависимой и взыскать с нее всю сумму числящейся налоговой задолженности «брошенной» компании.

Для этого необходимо два условия:

1) Зависимость компаний, установленная в судебном порядке.

При этом доказательствами такой зависимости могут стать:

- регистрация вновь созданной операционной компании в период проведения выездной налоговой проверки существующей операционной компании;
- наличие общего учредителя и руководителя у компаний либо взаимное участие компаний в уставных капиталах друг друга (к слову, совсем не обязательный критерий);
- компании имеют одинаковые фактические адреса, контактные телефоны, электронные адреса, интернет-сайты, виды деятельности, товарный знак;
- счета открыты в одних банках;
- вновь созданная компания начинает работать с контрагентами первой операционной компании на тех же самых договорных условиях;
- первоначальная компания уступает свои права по заключенным договорам вновь созданной операционной компании или расторгает ранее заключенные договоры со всеми или большинством своих контрагентов, а вновь созданная компания заключает с ними аналогичные договоры за короткий промежуток времени;
- переход всех сотрудников из существующей компании во вновь созданную компанию;
- имущество выводится на зависимую компанию, имеется возможность влияния на принятие решений;

- перечисление контрагентами в адрес вновь созданной компании выручки, перечислявшейся до этого в адрес существующей операционной компании;
- прочие обстоятельства, свидетельствующие о том, что новое общество идентично старой компании.

2) Поступление на счета зависимой компании выручки или имущества должника.

И речь здесь идет не только о простом получении зависимой компанией выручки «по письму» в адрес третьего лица. Расторжение договоров и заключение с теми же контрагентами договоров от имени новой организации на сопоставимых условиях также соответствует этому условию!

При названных обстоятельствах материнские, дочерние компании, а также формально независимые, но обладающие признаками «дубликата» компании несут ответственность за неплательщика налогов в полном объеме. Мы это так и называем: ответственность «за того парня».

Вы, возможно, еще не успели вкусить такие возможности для взыскания налоговой недоимки. А статью 45 НК РФ с 30 ноября 2016 года уже переписали, заменив слово «организации» на «лица». Как следствие, законодатель в один ряд поставил уже и взаимозависимых физиков, которые также теперь несут все бремя налоговой ответственности за компанию-неплательщика при выполнении выше перечисленных условий.

Ну вот, пока и все. Хотя нет. Ведь мы говорили, в основном, только об имущественной ответственности...

Скрытое владение бизнесом в России: полное руководство

автор: Ярослав Савин и аналитическая служба Центра taxCOACH®

- обсуждение 7 групп рисков бизнеса, требующих реализации механизмов скрытого владения в среднем бизнесе;
- главные трудности в реализации этих механизмов: контроль номиналов, учет масштабов бизнеса, устранение противоречащих друг другу условий;
- подробное правдивое описание 6 эффективных инструментов скрытого владения бизнесом вместе с нюансами и подводными камнями, отработанными на практике.

И все это в одном большом материале.

А собственно в чем санкционный сыр и сосновый бор? В разрезе темы скрытого владения бизнесом можно встретить очень разные вопросы.

Встречаются и вопросы праздные, вроде «а есть ли у Дмитрия Потапенко на самом деле бизнес и сколько его? И как он его прятал? Что это за «вложенные яйца», про которые он всем рассказывает?». И вопросы, казалось бы, далекие. «А что заставило Каменщика раскрыть свое участие в «Домодедово»? (прим. посмотрите ради любопытства сколько поисковых запросов «реальный собственник Домодедово»). А недавний арест активов компании это совпадение? (прим. если упрощенно - он открыто владеет активами через кипрскую компанию). А если бы не раскрылся - смогли бы арестовать?»

А есть страхи. Очень приземленные. Ваши страхи. А если не страхи, то неуверенность...ни в чем.

Неуверенность, болезненно угнетающая самолюбие и разум. И касается это почти каждого, кто что-то смог, чем-то приличным владеет и чего-то еще хочет, поскольку страх потерять бизнес и то, что у тебя есть отнимает даже больше сил, чем собственно работа.

И это вместо того, чтобы просто гордиться тем, что ты заработал, создал, создашь, передашь по наследству.

Скотское положение у бизнесмена нынче, надо признать.

И 80% клиентских запросов исходят из этого же...» Спрячьте!», говорят...

Бояться и искать...

Прямо в тот момент, пока пишу эти строки - читаю новости: «Верховный Суд поддержал позицию налогового органа по вопросу ответственности бенефициаров компаний-банкротов»

И подобные новости приходят почти каждый день.

Поэтому, чтобы не измерять себе лишний раз артериальное давление и не подеять кору надпочечников выработкой избыточного адреналина, сначала оглядимся, поймем где и в каком окопе притаилась опасность.

Стандартных, по сегодняшним меркам, угроз активам бизнеса и его собственника, а значит и причин реализовать скрытое владение бизнесом, может быть несколько:

1. Защита компании (группы компаний) и имущества предпринимательских рисков;

Здесь не мне вам объяснять: значительная девальвация рубля для импортирующих компаний, досрочный отзыв кредита или кредитной линии банком в ответ на указания ЦБ, да и обыкновенный неадекват со стороны покупателя или заказчика - все это и многое другое может спровоцировать неисполнение обязательств, ее подругу - неплатежеспособность и далее по списку.

2. Защита имущества учредителя (здесь и далее употребляю этот термин как вы привыкли, включая сюда и участников ООО, и акционеров);

Личные претензии к собственнику, угрожающие его активам, со стороны органов власти (их смена на уровне региона, например, традиционно приводит к переделу собственности), кредиторов, партнеров по бизнесу, супругов и т.п. делают очевидной единственную форму защиты: не мое!

Не забывайте, что доля или акции в юридическом лице - это такое же имущество, как и любое прочее. Даже хуже. При обращении взыскания такие активы, особенно долю в ООО, легче недооценить.

Это крайне актуально и в связи с поправками в законодательство о банкротстве, устанавливающими презумпцию виновности учредителей и руководства компании в случае ее финансовой несостоятельности, и возлагающими на них имущественную ответственность по ее долгам (до 2015 года вину доказывали кредиторы).

3. Налоговые риски;

До сих пор не все в курсе, что в соответствии с п.2 ст. 45 Налогового кодекса налоговая недоимка может быть взыскана не только с самого налогоплательщика, но и с его материнских и дочерних структур, а также с взаимозависимых компаний по иным основаниям.

Налоговые органы этой возможностью пользуются регулярно и с удовольствием. Что же касается взыскания налоговой недоимки с компаний, формально не взаимозависимых с налоговым должником, то попытка «перекинуть»

операционную деятельность с организации, накопившей нехорошую историю и риски, на новую, формально зарегистрированную на постороннее лицо (обычно «хорошего человека») - не пройдет, если налоговики в суде предъявят доказательства массового «переброса» сотрудников, контрактов с поставщиками, базы клиентов, использование того же офиса, телефонов, сайта...так что одного скрытого владения юридическим лицом может и не хватить.

4. Налоговая оптимизация в группе компаний;

Тут все просто. Многие применяемые налогоплательщиками приемы уменьшения налоговых обязательств работают только при условии, что от налогового органа скрывается взаимозависимость между участниками группы компаний. Доказательства обратного лишат модель налогового эффекта.

Здесь не будет лишним напомнить, что для доказательства подконтрольности компаний одним и тем же лицам с целью констатации необоснованной налоговой выгоды, ФНС использует также контроль IP и MAC адресов, о чем мы не раз уже писали.

5. Аллергические реакции на открытое владение бизнесом

Например, из-за того, что реальный бенефициар бизнеса «по

совместительству» является работником другой компании, в которой установлен запрет для сотрудников иметь собственный бизнес (в связи с возможным конфликтом интересов). Или поставщики предъявляют требования по эксклюзивности относительно конкурирующей продукции отношений. В конце концов, может собственник уже разок облажался и начинать все сначала с заведомо подмоченной репутацией ни к чему. Да мало ли еще найдется симптомов, которые Зиртеком не вылечить.

6. Защита одного бизнеса (или отдельного направления) от рисков другого;

Классика жанра. У вас бизнес на двоих (троих, четверых) с партнером. И вы, скажем, управляющий партнер. Управляете рисками и все такое. Но у вашего партнера есть еще бизнес(ы) и почему вам знать, что он не «вляпался», доведя свою компанию до принудительного взыскания или банкротства? Теперь подключим его субсидиарную ответственность и приправим его собственным банкротством как физического лица. Все вместе мы называем «мостик собственника» - когда риски взыскания через собственника, как по мосту, перебираются на параллельный бизнес (или отдельные юридические лица).

7. Предотвращение рейдерского захвата бизнеса.

С технической точки зрения - это частный случай предыдущего пункта. И касается он и захватов бизнеса через однудневки, о которых сказано достаточно, и классических ситуаций. К сожалению, описываемые инструменты иногда бессильны перед захватом через кредитующий банк, вернее в подобном случае часть бизнеса вы все равно потеряете.

Общая суть противодействия захвату, уверен, ясна: поскольку захват возможен только со стороны операционных компаний, следует сделать бессмысленной идею поставить их под контроль, отводя ценные активы в сектор, юридически не причастный к собственнику бизнеса. Этим мы исключим злополучный «мостик собственника».

Уравнение с номинальностью

Принципиально важным моментом является обеспечение владельческого контроля собственника(ов) за бизнесом. В подавляющем большинстве случаев конструкции, связанные со скрытым владением, предполагают наличие доверенных лиц, роль которых - его величество номинал (не путать с номиналами в «однодневках»). Однако поставить номинального участника в компанию - не проблема. Проблема в том, как его контролировать. При этом юридически, а не только угрозой причинения физического вреда. Особенно учитывая, что у номинала могут быть сторонние, в том числе и кредитные, обязательства, правопреемники, супруги, стремительно направляющиеся в разряд бывших, и т.п.

Главное, чтобы костюмчик сидел

В зависимости от объективно существующей потребности сокрытия своего участия в бизнесе должны быть подобраны и соответствующие инструменты.

Одно дело, если собственник хочет скрыться от имущественных претензий бывшей супруги, обезопасить это направление от возможных притязаний кредиторов основной его деятельности, и совсем другое дело, если скрыть его участие необходимо полностью и абсолютно.

К примеру, в первых двух вариантах особого смысла скрывать факт причастности конкретного лица к бизнесу нет, он и так сам в интервью какому-нибудь деловому изданию не забудет указать на то, что это его бизнес. Задача здесь - исключить возможность обращения каких-либо имущественных взысканий. В таком случае - скрываем принадлежность этому лицу имущественного комплекса бизнеса и других ценных активов. Третий вариант, как правило, касается лиц, занимающих особые должности. В этом случае его участие и любое «прислечение» к бизнесу должно быть максимально скрыто, но при этом обеспечены юридические гарантии учета его интересов.

Каждый механизм требует затрат не только на разработку и внедрение, но и на поддержание. Таким образом, у каждого из них своя цена. И она должна быть адекватна масштабам бизнеса. А для этого надо решать только объективно существующие задачи, а не «впрок» (хотя я объективно понимаю, что у страха глаза велики - это нормально).

Чего точно не бывает

Иногда собственник бизнеса имеет в голове задачи, несовместимые ни с жизнью реального бизнеса, ни друг с другом. Что-то вроде: хочу владеть группой компаний на «упрощенке» (потому что нашим клиентам не нужен НДС), никому не доверяю и ничего не буду при этом подписывать, юридически светиться не хочу и одновременно нужны гарантии для наследников.

Вам придется чем-то поступиться. Иначе никак.

Или. Хочу скрыть свое участие в бизнесе от кредитующего банка. Это вряд ли.

Во-первых, потому что это экономически неэффективно - ради хорошего процента по кредиту вам придется раскрываться.

А во-вторых, для банка взаимозависимость компаний (связанные заемщики) определяется не юридической принадлежностью (хотя и не без этого), но также динамикой финансовых перетоков. Если у компании выручка состоит на 30% от другого юр.лица или ИП - это связанные заемщики. Не забудем и о новых требованиях ЦБ к финансовому контролю.

Кроме того, не все знают, что существует проект закона № 965365-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности юридических лиц по раскрытию информации о своих бенефициарных владельцах» (внесен в Госдуму 28.12.15г., принят в первом чтении 16.03.16г.), который располагает вот такой нормой:

«Юридические лица обязаны располагать информацией о своих бенефициарных владельцах и принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по установлению в отношении своих бенефициарных владельцев сведений...»

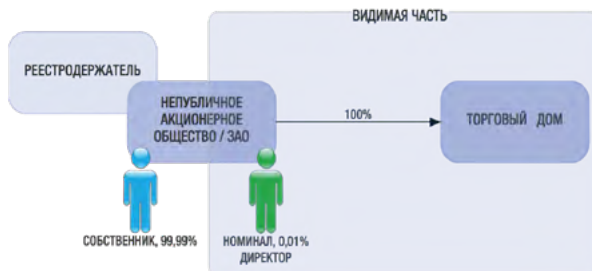
Что конкретно с этим делать и надо ли делать что-то, мы проинформируем ближе к третьему чтению.

...найти и перепрятать.

Теперь собственно долгожданные инструменты. Ниже лишь небольшая часть наших решений, да и то в их базовом исполнении. Между тем комбинаций инструмен-

тов, взаимно усиливающих друг друга и подобранных нами под конкретный бизнес со своими тараканами в голове его собственника, - бесконечно. Подчеркну - в этом материале мы рассматриваем только российские инструменты. Поверьте, большинство из вас и этого будет более, чем достаточно.

Инструмент: АО (бывшее ЗАО) как прикрытие



Что решаем: непубличное акционерное общество позволяет реализовать прикрытое владение бизнесом в случае аллергии, например.

Суть:

- При регистрации Номинальное лицо - 100% акционер
- В последующем доля собственника должна составить 99,99%
- 0,01% остается за номиналом в силу ограничений п. 6 ст. 98 ГК РФ и п. 2 ст. 10 Федерального закона «Об акционерных обществах»
- в ЕГРЮЛ виден только «первый» акционер, информация об акционерах только в реестре;
- информация об акционерах доступна только гос.органам и самим акционерам;
- срок предоставления информации об акционерах по запросу -20 дней...
- и при этом не забывайте, что смена акционера не требует нотариального удостоверения как в ООО
- АО (ЗАО) использовать разумно как держателя операционной компании (в нашем примере ООО)

Плюсы: относительная простота

Минусы:

- особенности АО - выпуск акций, большие административные

штрафы (до нескольких сотен тысяч рублей) по формальным поводам;
 -это базовый инструмент, рассчитанный на сокрытие в первую очередь от любопытствующих (впрочем работает, например, при дилерстве продукции двух конкурирующих производителей);

2. Инструмент: перекрестное владение

Что решаем:

- скрывает фактического владельца бизнеса,
- исключает вхождение в бизнес третьих лиц,
- исключает обращение взысканий на долю,
- обеспечивает невозможность сменить руководство против его воли.

Суть:

- взаимное участие юридических лиц в уставном капитале друг друга;
- требуется тщательная проработка уставов компаний;

Плюсы: решает большинство типичных ситуаций со скрытым владением

Минусы: неприемлемо для применения «упрощенки»;

О чем еще надо подумать?

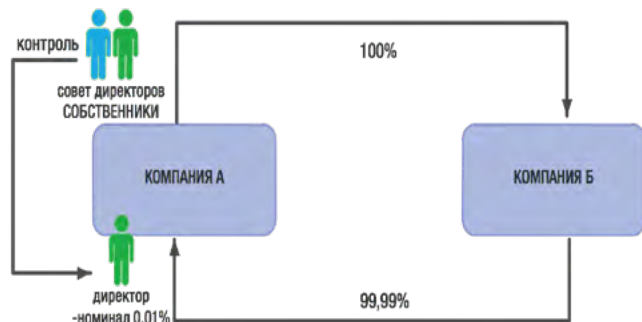
- о наследниках - перекрестное владение не наследуется;
- об источниках выплат для собственников - дивиденды невозможны, источник должен быть в другом месте группы компаний.



Простая модель: собственник-директор

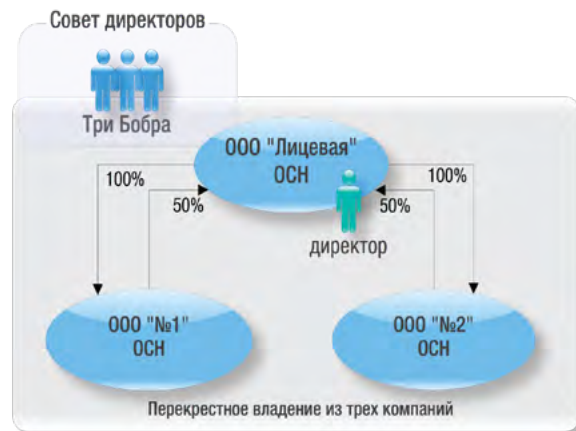
- собственник выполняет роль технического держателя доли и директора компании;

- 0,01% остается за собственником в силу ограничений п. 6 ст. 98 ГК РФ и п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (вложенные структуры 100%-100% запрещены, хотя наказания за это нет)



Усложненная модель: собственники в Совете директоров

- техническим держателем доли в 0,01% является директор-номинал;
- собственники (действительно чаще используется при множественности собственников, хотя бывают и исключения) включены в Совет директоров;
- тщательная проработка устава и Положения о совете директоров расширяет компетенцию последнего и сужает полномочия директора (для защиты от номинала), таким образом самые чувствительные в плане безопасности решения как в компании А, так и в компании Б будут упираться в Совет директоров (изменение уставного капитала, продажа доли, смена состава самого Совета директоров);
- у собственников есть официальный статус (что написать в визитке собственника при обычном номинальном владении - это прям проблема, представительская в первую очередь...а тут - член (председатель) совета директоров - все понятно).



Модель перекрестного владения может еще усложняться. До трех, четырех, пяти компаний. Например перекрестное владение из трех компаний позволяет объединять юридические лица операционного сектора, модель из четырех или более компаний - создавать «неубиваемые» хранители активов.

Не путайте Совет директоров со множественностью директоров - это одна из новейших возможностей, помогающая собственнику закрепить юридически гарантированную реальную ответственность за несколькими наемными менеджерами.

Ограничения: директор компании (управляющий) не может быть одновременно председателем Совета директоров, а члены коллегиального исполнительного органа (правления) не могут составлять более одной четвертой состава совета директоров. Это вполне логично, ведь Совет директоров - это все-таки орган контроля за исполнительными органами общества (директором, правлением).

Уловка 1:

Эффективным средством для обеспечения скрытого владения компанией Совет директоров делает отсутствие информации о его составе в ЕГРЮЛ, в отличие от участников общества и его директора.

Уловка 2:

Кроме того, как и в любом коллегиальном органе, не

обязательно фиксировать результаты голосования по персоналиям. В протоколе в таком случае просто указывается «за»-4 голоса, «против»-1. Это может быть очень удобным способом исключения личной ответственности членов совета директоров (а также директора компании, если его решение утверждается Советом директоров) за принятие некоторых рискованных решений. Если никто не сможет вспомнить, кто и как голосовал - личная ответственность руководителей будет исключена в том числе и в уголовно-правовом смысле, ведь в этом случае голосовавшим «против» вполне мог быть каждый.

Уловка 3:

Больше того, кроме контроля за менеджментом благодаря квалифицированному мнению независимых членов совета директоров (как в нашем случае, например, это контроль юридических, налоговых, бухгалтерских и финансовых компетенций внутри компании заказчика), Совет директоров может быть отличной альтернативой идее включения в состав участников ООО топ-менеджеров или иных «партнеров», так часто посещающей головы собственников, чему мы, по правде сказать, всегда сопротивляемся до последнего.

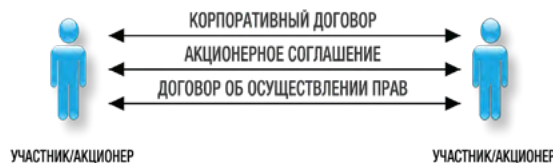
Ведь большое количество решений в ООО может приниматься единогласно, и здесь участник даже с долей в 0,1% может существенно усложнить жизнь компании, заблокировав, например, в случае конфликта, принятие принципиально важных решений (реорганизация, принятие новых участников, возложение дополнительных прав и обязанностей на всех участников и др.). А возможности безболезненно исключить такого «партнера» из состава участников компании практически нет. Скорее всего, долю придется выкупать. При этом не исключено, что к тому времени ее действительная стоимость может существенно возрасти с того момента, когда сотрудники эту долю дали.

Минусы:

Носят экономический характер. Ведь выплаты членам совета директоров компания делает из чистой прибыли - п. 48.8 ст. 270 НК РФ (что уже странно, поскольку такие расходы полностью отвечают критериям ст. 252 НК РФ - экономические оправданные, документально подтвержденные). Но этого мало. Вообще говоря, выплаты из чистой прибыли не облагаются страховыми взносами, что делало Совет дирек-

торов еще и хорошим источником официальных доходов собственника.

Однако сначала наши доблестные арбитражные суды решили, что это не может быть предпринимательской деятельностью (хотя если я независимый директор в 10 компаниях, то какая это деятельность?), а значит нельзя применить «упрощенку» - остается НДФЛ 13%. Даже это более выгодно, чем платить социалку. Но нет, вслед за этим в каком-то частном случае по совсем другому вопросу констатировано, что и социальные взносы платить надо. И хотя это более, чем вольная, спорная и неоднозначная трактовка, однако желающие на своей шкурке удостовериться в этом в руки к нам еще не попадались. Поэтому пока принимаем в такой формулировке.



ХОЗЯЙСТВЕННОЕ
ОБЩЕСТВО

Вообще говоря, этот инструмент, такой долгожданный и появившийся в полноценно работающем варианте лишь в 2014 году, на первый взгляд к скрытому владению отношения не имеет.

Что решаем: в общем случае регулируем отношения между собственниками по собственному усмотрению (в обход Закона «Об ООО» и «Об АО»)

Чтобы понять суть корпоративного договора и, что главное для нашего сегодняшнего разговора, оценить возможность его использования для скрытого владения бизнесом, процитируем очень витиеватую норму п.3 ст.8 Закона «Об ООО» (подобная же норма содержится и в Законе «Об АО», если лень читать - пропустите и то, и другое):

«Учредители (участники) общества вправе заключить

договор об осуществлении прав участников, в рамках которого они обязуются определенным образом осуществлять свои права и/или воздерживаться от осуществления указанных прав, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласовывать вариант голосования с другими участниками, продавать долю или часть доли по определенной данным договором цене и/или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться/отказываться от отчуждения доли или части доли до наступления определенных обстоятельств, а также осуществлять согласованно иные действия, связанные с управлением обществом, с созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества».

Переведя с юридического языка на русский, мы получим примерно следующие возможности корпоративного договора (термин акционер применяется мной в том же значении, что и вами термины «учредитель», «участник ООО»):

- **Защита акционеров - миноритариев или, наоборот, их вытеснение из бизнеса;** Для АО - особенно актуально, так как с одной стороны некоторые важные решения типа реорганизации в АО принимаются 3/4 голосов, а с другой - в силу протекционизма миноритариев можно иметь минимальное количество акций и фактически блокировать деятельность компании.

- **Отстранение мажоритария от управления;**

Иногда бизнес требуется защищать от главного собственника...они сами приходят к нам с такой задачей, а также обеспечить гарантии «спящему» акционеру, не участвующему в оперативном управлении компанией.

- **Возможность договориться голосовать определенным образом;**

Эта опция приходит на помощь, когда необходимо реализовать такие договоренности между партнерами по бизнесу как включение в состав управленцев конкретных лиц, запрет на выплату дивидендов в течение определенного периода после создания компаний, принятие решений в угоду миноритарного участника компании («главного» собственника) и т.п.

- **Порядок разрешения «тупиковых ситуаций»;**

Когда собственники бизнеса не могут между собой договориться, это чревато. В ситуации распределения долей 50%-50% арбитражный суд даже откажет в защите. Пока мы дружим, есть возможность закрепить специальные антиконфликтные процедуры: установить непропорциональное голосование по отдельным вопросам, входящим в компетенцию каждого; включить консультационные процедуры с признанными профессионалами; предусмотреть компенсации за принятие «противных» решений либо цивилизованный и взаимовыгодный порядок выхода из бизнеса. Один из наших любимых реализованных кейсов - защита подобным способом любого из трех равных партнеров от оставшихся двоих, которые по умолчанию имеют большинство при голосовании.

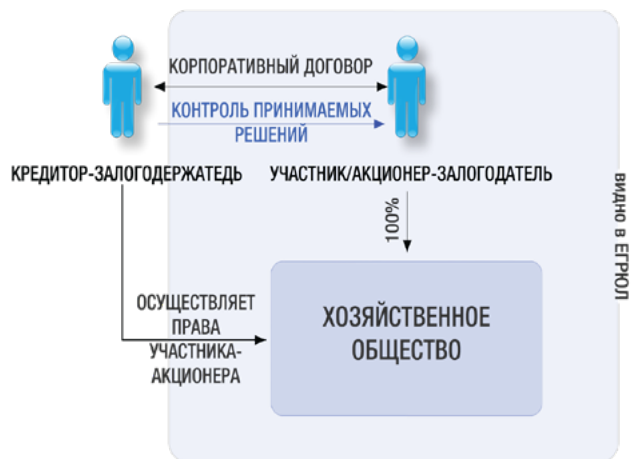
- **Определение условий и цены выкупа доли;**

Тут все просто: если американцы выберут президентом Трампа, я продам тебе свою долю за 1 млн., а если не выберут, то за 5 млн.

- **Запрет аналогичной деятельности для дополнительной защиты компании;** Очень важная и нужная фишка, если бизнес действует на локальном или иным образом ограниченном рынке. Случается, что кто-то из партнеров, негативно оценивая управление бизнесом, открывает еще один, параллельный общему. И занимается конкурирующей деятельностью, обладая по сути инсайдерской информацией. Корпоративный договор на такой случай может содержать санкции, вплоть до исключения из состава соучредителей.

Таким образом, значение корпоративного договора трудно переоценить в деле регулирования отношений между партнерами. Однако для того, чтобы с его помощью обеспечить имущественную целостность бизнеса и реализовать скрытое владение, нам потребуется «плагин» - залог доли в юридическом лице.

Корпоративный договор с залогом доли как способ обеспечения скрытого владения



В соответствии со ст. 358.15 ГК РФ «до момента прекращения залога на долю права участника общества осуществляются залогодержателем». И это то, что нам нужно.

Что решаем: используя залог доли - обеспечиваем ее переход от номинала к реальному собственнику в нужный момент (эффект тревожной кнопки) и за счет корпоративного договора сохраняем за реальным собственником юридические гарантии по управлению компанией без возможности взыскать эту долю третьими лицами.

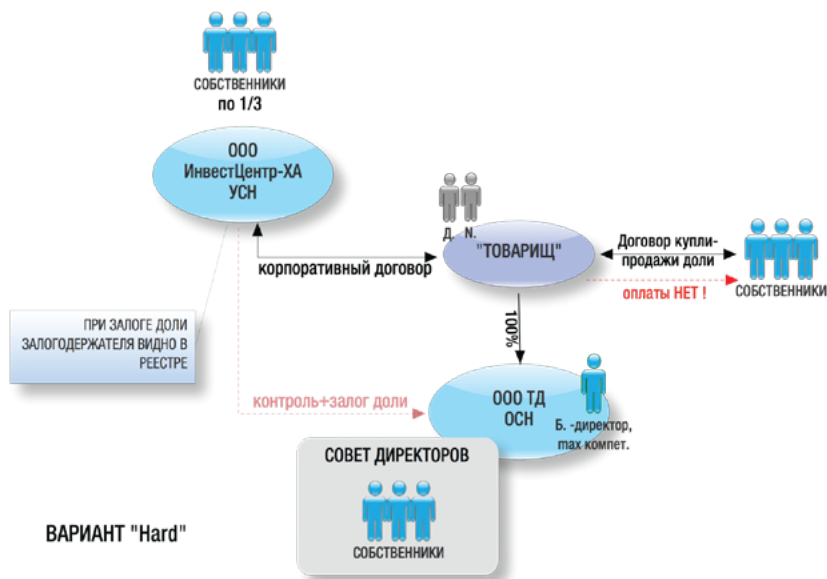
Напомню, что скрытое владение, за редким исключением, невозможно без участия «хорошего человека» - доверенного лица или лиц, сам факт наличия которых одновременно заставляет собственника нервничать. Именно необходимость сковать по рукам и ногам нашего номинала - ключ к безопасному, прогнозируемому, но, к сожалению, не всегда гарантированно наследуемому скрытому владению.

Собственно залог доли, принадлежащей номиналу (с акциями это тоже работает, но механизм на две капли сложнее) и возлагает все права участника компании на бенефициара, которого не видно в ЕГРЮЛ в качестве учредителя.

Правда при этом корпоративный договор между номинальным участником и реальным собственником бизнеса, а также разработка «хитрого» устава компании не отменяются - дьявол в мелочах:

И разумеется, надежность этого инструмента зависит от того, что это за обязательство такое будет у номинала, которое можно обеспечить залогом. Мало того, что оно должно быть «подвешенным», то есть срок исполнения должен наступить, но не должно быть просрочки длиною в три и более года. Так и сумма должна быть соразмерна залого. А если вы хотите заложить долю в «сейфовой компании» - хранителе активов? А там валюта баланса у вас измеряется сотней миллионов...тут есть над чем подумать. Не забываете также, что корпоративный договор НЕ МОЖЕТ заменять УСТАВ. А также о том, что условия корпоративного договора (в зависимости от наполнения) в некоторых случаях необходимо раскрывать, поэтому его использование в целях реализации скрытого владения - это одна история, а в его обычном значении - другая. Группа компаний должна быть спроектирована таким образом, чтобы в разных ее секторах этой решались разные задачи. Важный вопрос ответственности за неисполнение корпоративного договора я здесь опущу, адресовав вас к отдельной статье на эту тему.

Ну, а напоследок прикладываю иллюстрацию того, как несколько уже рассмотренных инструментов могут составить слаженную органную партию, действующую убаюкивающе на нервную систему собственников бизнеса. Изучайте:



4. Инструмент - опцион на продажу доли в бизнесе

При всех уникальных возможностях, корпоративный договор, как вы могли обратить внимание, имеет один существенный недостаток. И недостаток этот - в наследовании. Кроме того, с учетом жизненных перипетий вашего номинала (семейные отношения, личные обязательства и т.п.), здорово иметь для него кандалы такие, чтобы на века. Представляем их усовершенствованную модель - опцион.

Что решаем: еще больше усиливаем контроль за номинальным участником.

Опцион на продажу долей, акций уже давно известен российскому бизнесу как инструмент повышения личной мотивации перспективных сотрудников. С помощью опционов собственники бизнеса, особенно IT-компаний, предоставляют лучшим сотрудникам возможность лично поучаствовать в управлении компанией.

Однако, несмотря на свое практическое значение, правовое регулирование опциона на заключение договора появилось в России лишь с 1 января 2016 года.

Опцион на заключение договора купли-продажи доли по

сути представляет собой безотзывную оферту (то есть ее нельзя потом номиналу отменить, что крайне ценно) и составляется в нотариальной форме, поскольку сделка, направленная на отчуждение доли, подлежит нотариальному удостоверению (п. 11 ст. 21 Закона «Об ООО» и п. 5 ст. 429.2. ГК РФ).



5. Инструмент - хозяйственное партнерство

Что решаем: если совладелец бизнеса находится в пассивной роли (участвует капиталом в имуществе) и не может «светиться» в операционной деятельности, создаем для него гарантии того, что на самом деле в операционной деятельности его интересы и мнение также будут учтены.

Хозяйственное партнерство - это одна из организационно-правовых форм коммерческих организаций (наряду с ООО, АО, производственным кооперативом и т.д.), регулируемая Законом «О хозяйственных партнерствах» и введенная в хозяйственный оборот в 2012 году (хотя я думаю, что мало кто о такой слышал).

Его фундаментальная особенность заключается в возможности участниками этой компании (партнерами) максимально гибко и исключительно по своему усмотрению определять «правила игры» в особом документе - Соглашении об управлении партнерством, имеющем приоритет над Уставом.

Более того, законодатель намеренно отказался от какой-либо регламентации.

За исключением:

- запрета рекламировать свою деятельность (можно рекламировать только результат такой деятельности);
- запрета владеть хозяйственному партнерству другими юридическими лицами;
- запрета создавать хозяйственное партнерство путем преобразования из других юридических лиц.

Итак, важным для нас является то, что участники хозяйственного партнерства сами регулируют:

- различный объем прав и обязанностей участников, в том числе на участие в управлении партнерством непропорционально доле в складочном капитале;
- порядок и условия приема новых участников, выхода старых, в том числе при наступлении или ненаступлении определенных событий;
- приоритет прав одних участников перед другими, а также иные условия, необходимые в связи с различными условиями реализации бизнес-проектов;
- свою структуру органов управления и объем их компетенции и др.

Теперь собственно задача (как и все перечисленное взята из нашей практики): в бизнесе три собственника, два из которых принимают активное участие в операционной деятельности. Третий (пассивный) в операционном секторе не участвует, но существенно вложил в имущество, необходимое этому бизнесу. При этом его открытое присутствие в качестве участника операционных компаний недопустимо. Поскольку безопасность бизнеса в целом находится в сфере интересов всех троих, мнение пассивного относительно ключевых операционных решений (как минимум тех, что влияют на безопасность имущества) также должно учитываться, но без демонстрации вовне его юридического присутствия в бизнесе.

Чтобы решить задачу, мы должны разделить юридическое владение имуществом и операционным сектором, скрыв участие пассивного собственника в требуемой части, но обеспечив учет его интересов.

Дополнительные данные: в бизнесе несколько направлений деятельности. Поэтому есть параллельная потребность в создании единой управляющей компании.



Решение: участниками сектора владения активов станут

все три собственника. Управляющая компания будет образована в форме Хозяйственного партнерства, участниками которого станут только два активных партнера, именно они и будут отражены в качестве собственников компании в ЕГРЮЛ. При этом в соответствии с соглашением об управлении Хозяйственным партнерством закрепляем, что решения по ограниченному перечню вопросов могут приниматься только с согласия пассивного собственника. В свою очередь, Хозяйственное партнерство транслирует принимаемые решения в операционный сектор, выполняя функции управляющей компании (на основе договора о передаче функций единоличного исполнительного органа юридического лица). Все значимое имущество сосредоточено в «Хранителе активов», участниками которого являются уже все трое собственников.

Почему это работает: соглашение об управлении партнерством в ЕГРЮЛ не отражается. Более того, в налоговый орган не предоставляется. Тем самым мы скрываем пассивного собственника бизнеса в участии в операционном секторе, обеспечивая учет его интересов.

О чем подумать и что помнить:

- по ряду вопросов участие пассивного собственника в принятии решений все равно необходимо будет раскрыть. Например, при банковском кредитовании. Не проанализировав всю цепочку принятия решений в компании, банк не заключит сделку. Этот момент нужно понимать заранее и быть к нему готовым. При этом для подавляющего большинства третьих лиц участие пассивного собственника в операционной компании будет не очевидным;
- открытое участие в «Хранителе активов» активных собственников создает риск обращения взыскания на их доли в случае привлечения к ответственности по долгам операционного сектора. Здесь может помочь создание подконтрольных кредиторов; использование номиналов, ограниченных в своей самостоятельности уже рассмотренными нами залогами долей, корпоративным договором; либо перекрестное владение и т.п.
- надо продумать структуру владения компаниями операционного сектора (на иллюстрации ничего об этом нет), ведь по закону Хозяйственное партнерство не может быть участником других юридических лиц;
- и еще надо озадачиться способом получения прибыли от

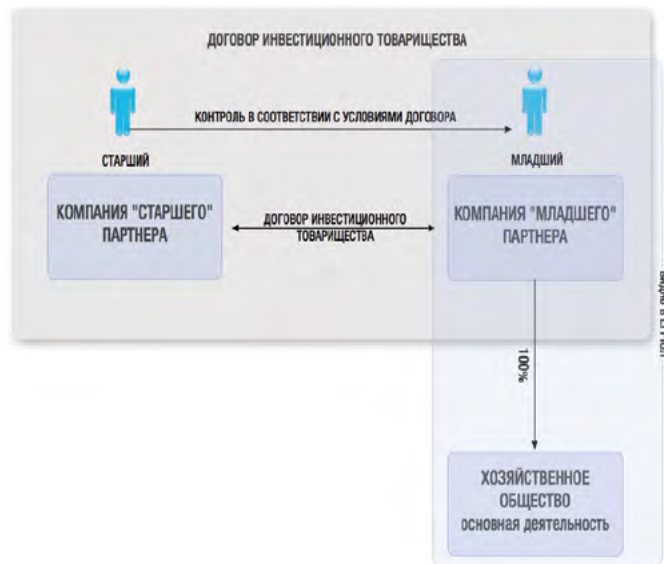
операционной деятельности, созданием источников для удовлетворения интересов собственников.

6. Инструмент - инвестиционное товарищество

В котором, отмечу забегая вперед, скрытое владение долями в бизнесе и имуществом предусмотрено законом.

Что решаем:

- прикрытое/скрытое владение бизнесом
- владельческий контроль
- одновременно гибкое регулирование отношений между партнерами.



Напомним, что по договору инвестиционного товарищества двое или несколько товарищей (юридические лица или ИП) обязуются соединить вклады и совместно инвестировать в бизнес-проекты для получения прибыли без образования юридического лица.

Инвестиционное товарищество - это именно договор (разновидность договора простого товарищества), а не юридическое лицо, предусматривающий совместную инвестиционную деятельность товарищей, включающую как создание и дальнейшую реализацию объекта (например,

недвижимость, либо владение юридическим лицом, представляющим собой отдельный бизнес), так и предоставление услуг.

Некоторые особенности договора и риски некачественного исполнения, влекущего его переквалификацию, мы уже рассматривали.

Здесь лишь вкратце обратим внимание на те особенности, которые и дают возможность использовать этот договор как инструмент скрытого владения. Справедливости ради стоит отметить, что такая конструкция целесообразна и «отбивает» затраты на ее реализацию в диверсифицированном бизнесе с приличными оборотами (более миллиарда рублей в год) и, особенно, с разной степенью участия партнеров в разных сегментах бизнеса.

Иными словами оправданность этого непростого инструмента обеспечивается и одновременным решением вопросов скрытого владения, и регулированием отношений между партнерами. Хотя в нашей практике есть кейсы, где этот инструмент честно отрабатывает и на единственного собственника.

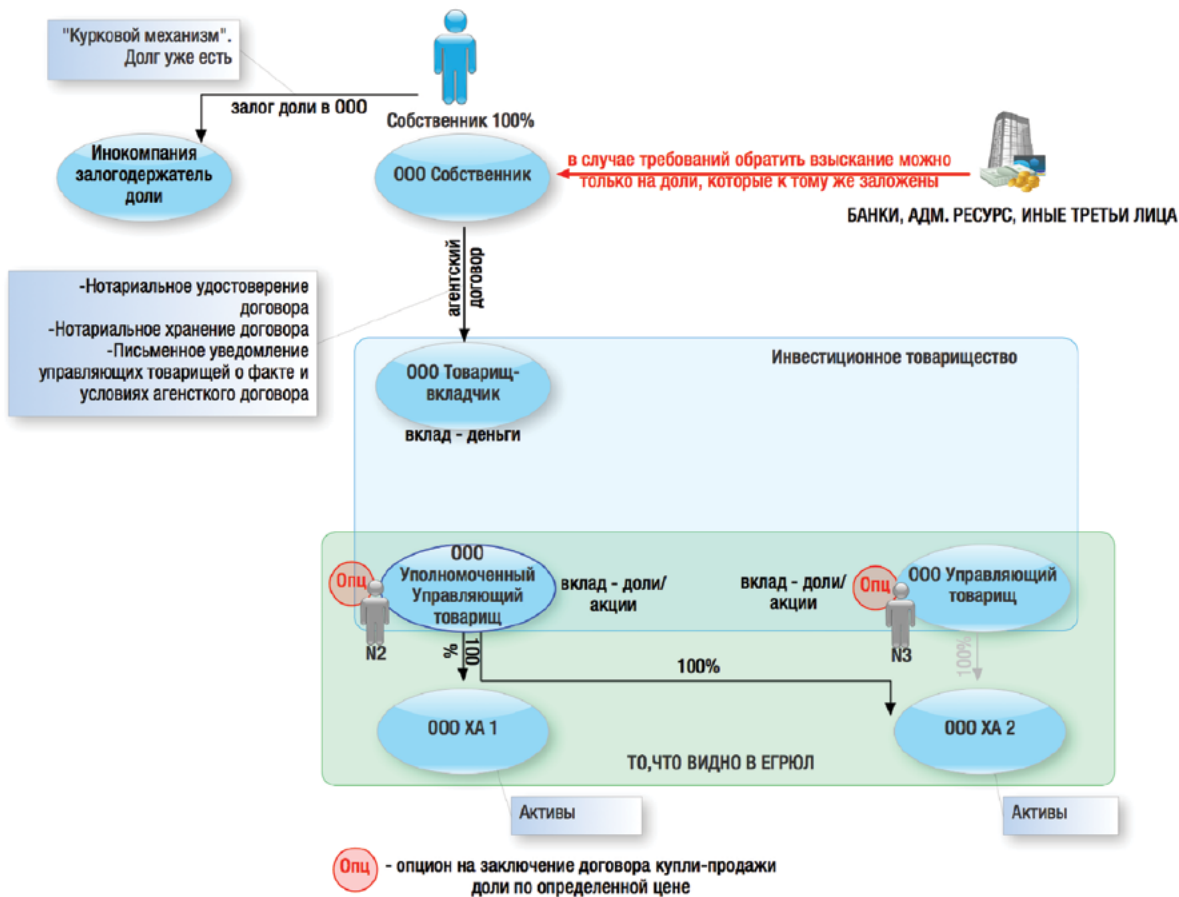
Первая особенность - это предусмотренная законом возможность участия в инвестиционном товариществе через агента - на основе самого обычного агентского договора по модели договора комиссии.

Да, договор ИТ регистрируется у нотариуса, да - передается в

налоговую. Но агент действует от своего имени и только за счет и в интересе лица, чье участие надо скрыть. Например, в интересах одного из четырех соучредителей, как показано на иллюстрации выше. Из содержания договора это не выловить.

Вторая особенность - и это продемонстрировано на иллюстрации - при владении компаниями от имени инвестиционного товарищества в ЕГРЮЛ будут видны только те участники ИТ (их называют «управляющими товарищами»), которые непосредственно задействованы во владении в интересах всего товарищества. «Управляющие товарищи», к тому же, могут быть учреждены на номиналов, скованных одним из тех приемов, которые мы обсудили (опционом, например). Реальный же собственник бизнеса может быть представлен отдельным лицом со статусом товарища-вкладчика, являющегося к тому же агентом компании, принадлежащей непосредственно бенефициару. Ну и если добивать тему безопасности до конца, то можно реализовать еще и так называемый «курковый механизм» через залог доли компании бенефициара, чтобы обнулить даже самые ничтожные риски обращения взыскания по обязательствам реального собственника бизнеса.





Вместо заключения

Краткость совершенно не сестра моего таланта. Тема скрытого владения настолько объемна и востребована, что в статью на 30 000 знаков поместился лишь обзор базовых инструментов и лишь вкратце. А ведь мы можем также усилить их использованием иностранных компаний, что влечет за собой решение вопросов КИК, деофшоризации и т.д.

Реальные кейсы из нашей практики требуют смешанного использования сразу нескольких инструментов, к тому же увязанных с методами налоговой оптимизации, финансирования внутри группы компаний, регулирования отношений между

соучредителями бизнеса. К тому же недостаточно активы компании обособить и припрятать - их использование в операционной деятельности должно оставаться удобным и комфортным.

А еще к новой модели светлого будущего надо как-то прийти. Из не очень светлого настоящего. И при этом не останавливая бизнес-процессы (стоп-крана в нашем распоряжении к сожалению нет), не пугая клиентов и поставщиков, не растеряв ценные контракты и репутацию.

Я уже не говорю о том, что вся эта конструкция должна полностью соответствовать стилю и системе управления

данными конкретными собственниками и топ-менеджерами, такими какие они есть, а не некими мифически идеальными. Иначе все это - пустая трата времени.

Тех, кто отдает себе в этом отчет. Тех, кто не смотря на агрессивную среду и некомфортную экономическую ситуацию готов биться за свой бизнес не только, чтобы не растерять, но чтобы приумножить, мне остается адресовать к нашему таксБУКу - еженедельно пополняемому пособию по оптимизации среднего бизнеса (авторами которого являются наши эксперты, собственно и реализующие проекты по структурированию бизнеса), ну и ждем желающих в гости - на бизнес-курсе «Остаться в живых. Все об оптимизации среднего бизнеса» - вам точно будет чем заняться)))

Меня часто спрашивают про банкротство, субсидиарную ответственность и про то «зачем нужен этот институт, кроме банального прессования бизнесменов, ошибшихся в своих планах?»

Кому лень читать - сразу вывод.

Да, регулирование предпринимательской деятельности в нашей стране качается как вечный маятник - от всеобщей дозволенности к всеобщей наказанности и обратно. Да, современные драконовские инструменты ответственности при банкротстве - абсурд, убивающий основу капиталистического производства и подстегающий экономику финансовых спекуляций.

Речь конечно не идет о том, что обанкротившийся бизнесмен должен продолжать ездить на Гелентвагене. Но, с другой стороны, давайте признаем, что мерзавцев среди предпринимателей не больше, чем среди других. Нас всех из одной бочки разливали.

Итак...

Начну с исторической справки.

Своим расцветом промышленный капитализм обязан не только разделению труда в «жизнеописаниях» Адама Смита, но как раз существованию ООО и АО... в современном их понимании. Точнее «ограниченной ответственности» в пределах уставного

или акционерного капитала. До конца 19 века предприниматели, или как их называл Маркс - обладатели капитала, несли полную ответственность по обязательствам предприятия и чуть что отправлялись в долговую тюрьму. Поэтому фабрики с численностью 20-30 человек считались огромными и их можно было пересчитать по пальцам. Необходимость консолидированных инвестиций в новые все укрупняющиеся бизнесы, а также появление множественности со-собственников в бизнесе потребовала и юридического инструментария в виде ограниченных рисков предпринимателя. Что и обеспечило взрывной рост инвестиционных проектов, появлению заводов и первых транснациональных компаний. Кстати Маркс, а вслед за ним и Энгельс не раз об этом пишут в своих сочинениях как об одном из столпов капитализма.

Вслед за ООО и АО подтянулось и законодательство о банкротстве. К началу 20 века повсеместно были введены правила о списании большинства долгов кредиторами в рамках банкротства.

Современность (сначала заграничная).

Очевидно, что современная экономика - это динамически сложная и потому непредсказуемая социальная система.

Как следствие, гадание на кофейной гуще дает более точные результаты чем предсказания всех экономистов и аналитиков вместе взятых (возможно вы читали Талеба про черных лебедей - это тоже подходит). Так называемая либеральная политика - политика государственного невмешательства, если и была, то канула в лету годиков 150 назад. Не говоря уж о том, что некоторые экономические решения любых правительств рационального экономического объяснения не имеют. А иногда и вовсе идут в разрез со здравым смыслом.

Все это сильно девальвирует предпринимательские способности в части предвидения рисков. А между тем современная мировая экономика потребления требует все больше пушечного мяса из новых предприятий, из которых 90% не доживут и до 2 года от своего рождения. И ограниченная ответственность по рискам бизнеса - главный элемент стимулирования предпринимательской экспансии.

Да конечно, тот самый Маркс (не подумайте, что я социалист, напротив я - пособник капиталистов, но лучше Карла эти вопросы пока никто не исследовал) сразу же предсказал и возможности злоупотребления со стороны руководителей ввиду заведомо неоправданных рисков, чему ограниченная ответственность явно способствует. И был абсолютно прав. Именно поэтому буржуев большинства стран жестко прессуют за заведомо противоправные действия при банкротстве, хотя порой и это не спасает. Но это лишь побочный микроскопический эффект в масштабах экономики страны, хотя и очень ощутимый для конкретных кредиторов.

Российская действительность. У нас путь как всегда особый. Сразу оговорюсь, те правила, которые в отношении субсидиарной ответственности при банкротстве введены сейчас - это кассетная бомба, к тому же начиненная напалмом. Просто основного разрыва мы еще не видели. Но последствия мало кого волнуют, о чем скажу позже.

Итак, нам явлены: презумция виновности контролирующих лиц, процедура банкротства физиков с оспариванием сделок по отчуждению имущества в ретроспективе до трех лет, уголовная ответственность за банкротство в сочетании с уголовной же ответственностью за сокрытие имущества от взыскания налогов и прочая и прочая. Законодатель на протяжении последних нескольких лет упрямо идет по пути ужесточения ответственности руководителей и учредителей компании-банкрота. Последние поправки вступили в силу - 1 сентября 2016 года.

Рассуждения про возможность использования брачных договоров (как вариант увода имущества при личном банкротстве), про сложности оспаривания сделок арбитражным управляющим и всякие подобные штуки как якобы констатация неэффективности существующих процедур - неуместны, поскольку опираются на субъективный опыт авторов в противостоянии в конкретном суде с конкретными сторонами, иногда недостаточно квалифицированными или немотивированными. В целом же ассортимент инструментов наказания неудачников огромен и крут одновременно.

Кстати, появились первые административные дела по дисква-

лификации арбитражных управляющих за нарушения в ходе процедуры банкротства. Неподача заявления управляющим о привлечении к субсидиарной ответственности - одно из самых серьезных нарушений процедуры.

В среднесрочной перспективе такой подход обязательно приведет к угасанию предпринимательской активности в среде малышей и середнячков. Все это брошено в угоду существующей банковской системы и защите фискальных интересов бюджета (10% всех банкротств инициируется ФНС). Существующие процедуры и возможности вообще не рассчитаны на спасение «влипшего» бизнеса или его части.

Да, предприниматель должен себя вести разумно. Да, это деятельность на его риск и бла бла бла...

Но предприниматель не может и не должен нести ответственность за двукратную преднамеренную девальвацию рубля, например... и уж тем более за последовавшие за этим массовые отзывы кредитов банками. Ввиду их непредсказуемости. И даже если представить, что у него есть третий глаз и открыты все чакры, что позволит в конечном счете заложить все риски, то потребуются рентбельность примерно в 500%, чтобы все это окупить.

Предприниматель, позволю заметить, несет риски как минимум тем, что тратит часть своей жизни, здоровья и семейного благополучия во всех смыслах... и рискует ничего не заработать при этом, в отличие от своих наемных сотрудников (за задержку выплаты зарплаты которым бизнесмен тоже несет уголовную ответственность, а за попытку выплатить зарплату в тяжелой обстановке даже из благих намерений в ущерб налоговым обязательствам и кредиторам - понесет ответственность дважды, а то и трижды... и круг замкнулся).

Слышу, слышу замечания про злоупотребления. И все про это знаю. Но заметьте, законодатель сам на них подталкивает. Ведь что такое 10 тыс.рублей минимального уставного капитала ООО и АО? Очевидная юридическая фикция, среди прочего, кстати, стимулирующая и корпоративные конфликты (ведь вам, партнерам по бизнесу, проще доли 50/50 при таком УК сделать, чем пыхтеть над прописыва-

нием реальных отношений... а потом склоки).

Вообще-то для микробизнеса и начинающих у нас есть ИП. И, кстати, справедливо со всей полнотой ответственности, поскольку у малышей директивное управление.

Для ООО минимальный УК должен быть не менее от 300-500 тыс для 1 млн.р. Это для малого бизнеса. И это его ответственность.

Для непубличных АО - не менее 1-3 млн. Можно подумать и над более высокими порогами. Тогда ограниченная ответственность будет не вымышленной, а вполне осязаемой.

Мало? Нет проблем, добавьте нормативы кредитования относительно величины чистых активов. А дальше дело техники.

Мои читатели строго так указывают: мол универсального размера уставного капитала вряд ли можно добиться. 100 тысяч в Москве и где-нибудь в глубинке - в Кировской области - это очень разные 100 тысяч.

Да, но это если мерить мерилami некоей справедливости, а ее в экономике нет. В глубинке значит работали бы ИП, поголовно и ничего здесь плохого. Если бы это было всеобщей нормой, то и пренебрежительного отношения к ИП тогда бы не было.

А теперь для краткости последнее (устали уже читать, наверное).

Всему всегда есть причина. И ковровое бомбометание с позиции государственного управления, наверное, даже оправдано.

Как бы горько это не прозвучало, но потерпевшими здесь являются только малый и средний бизнес. И это неспроста.

Вы, маленькие и средненькие, ведь нашей стране не нужны.

Нам для того, чтобы бюджет сошелся на 2017 проще до 68 рублей рубль к доллару опустить, но не дергать газовых и нефтяных гигантов изменением налоговых правил. Нам проще позаботиться о более комфортных условиях для стабильности банковской системы в целом, чем о доступности средств для новой производственной компании на 150 чел работающих. А почему?

Многие спорят на тему, а не готовится ли наша страна к войне. И в большинстве сходятся, что нет, пожалуй не готовится.

А зря. Хотя «готовиться» можно интерпретировать конечно по-разному. Однако ж, честно говоря, мы (как страна) обречены на вечную «подготовку к войне», ибо у нас нет друзей. Мы дружить не умеем вовсе. Дружить в смысле иметь не встреч-

ные выгодные интересы «ты мне - я тебе», а общие. И иметь не точки соприкосновения «в некоторых вопросах», а иметь общие взгляды. А те жалкие попытки, которые мы делаем очень дорого обходятся нам в долларовом эквиваленте.

А в таких условиях, конечно, разумно иметь максимально централизованные ресурсы, а не максимально эффективные. Поэтому и бизнес должен быть крупным. Ведь вы, маленькие и средненькие, вы же мутные и непонятные. Неуправляемые. На выборы не ходите. Хрен знает что думаете.

И вообще больше других имеете склонность успевать подумать прежде чем сделать. И такие вы в существующей обстановке точно не нужны. Суетно слишком с вами. От того и отношение к вам всегда будет как к неродным птенцам - не выживут, ну и черт с ними.

Поэтому я думаю вам, наконец, понятно, почему я так упорно раскачиваю тему инструментов скрытого и при-крытого владения средним бизнесом или его частью.

ТРАНСФОРМАЦИЯ И КОНСОЛИДАЦИЯ ИМУЩЕСТВА



Недостаточно смоделировать «светлое будущее», необходимо к нему еще прийти, перевести бизнес на новые рельсы, не останавливая «локомотива».

Количество инструментов безналоговой передачи и консолидации имущества ограничено.

Однако их последовательность и комбинации позволяют получить уникальные модели трансформации, решающие практически все задачи.

taxCOACH®

ЦЕНТР СТРУКТУРИРОВАНИЯ БИЗНЕСА И
НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Оптимизация и защита среднего бизнеса

ПРОЕКТЫ ПО СТРУКТУРИРОВАНИЮ БИЗНЕСА

более **40 ДНЕЙ**

Компаний с выручкой от 300 млн до 57 млрд/год в России более 250 000, а сотрудников компании всего 15...
...поэтому мы вынуждены выбирать.

«Нулевая» очередь обслуживания отдана производителям, первая очередь - строителям и региональным розничным сетям

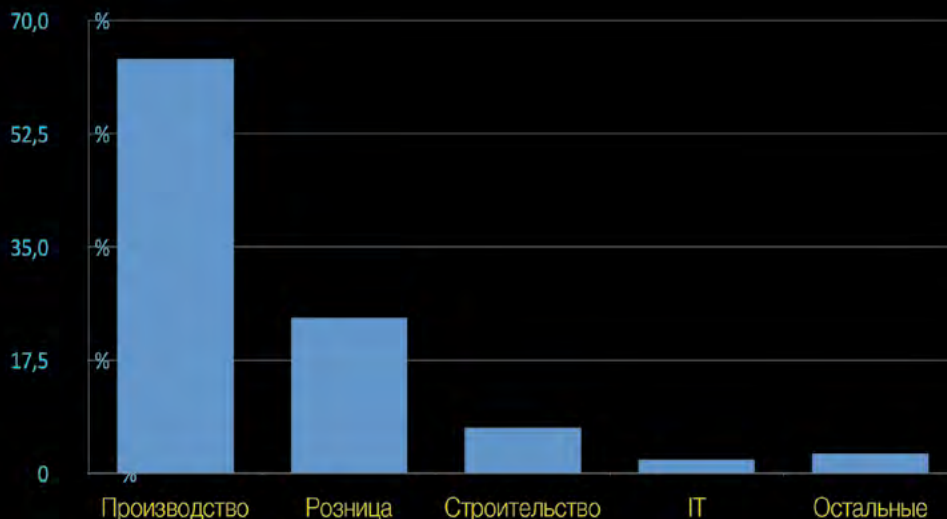
И только в среднем бизнесе: с выручкой от 250 - 350 млн рублей в год (либо стартапы с таким потенциалом) до 10-30 млрд рублей в год.***

*** Компании с выручкой выше 10 млрд рублей в год только при условии, что это:

- диверсифицированный бизнес (и каждый в отдельности тогда укладывается в рамки среднего, но все они пригодны под общую структуру владения);
- либо реплицируемый (например, 5 заводов по стране одной отрасли, либо межрегиональная торговая сеть и т.п.).

СТРУКТУРИРОВАНИЕ БИЗНЕСА

распределение проектов по отраслям



ГЕОГРАФИЯ ПРОЕКТОВ

Центр taxCOACH® работает от Калининграда до Красноярска, от Ханты-Мансийска до Краснодара

179

реализованных проектов
(по состоянию
на январь 2017 г.)



Основной регион присутствия - Урал. Выезд к клиенту для целей структурирования - в 100% случаев

БУДУЩЕЕ ВАШЕГО БИЗНЕСА

Мы работаем не с задачами, а с причинами беспокойства или смутной тревоги за завтрашний день бизнеса. Только среднего бизнеса.

БЕЗОПАСНАЯ БИЗНЕС-ПЛАТФОРМА ®

авторская методологическая основа комплексных проектов по структурированию бизнеса, позволяющая стыковать между собой:



СИСТЕМУ УПРАВЛЕНИЯ И МОТИВАЦИИ

ЗАЩИЩЕННУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ СТРУКТУРУ

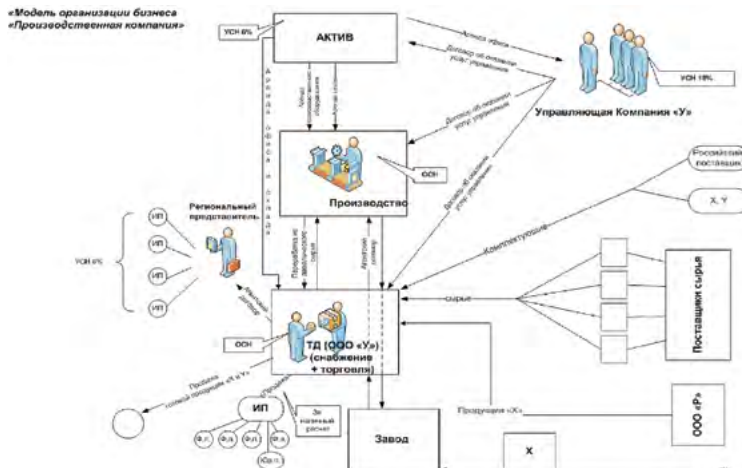
МАКСИМУМ ИНСТРУМЕНТОВ НАЛОГОВОЙ ОПТИМИЗАЦИИ

МЕТОДЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННИКОВ

НИЗКОЗАТРАТНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ТРАНСФОРМАЦИИ БИЗНЕСА

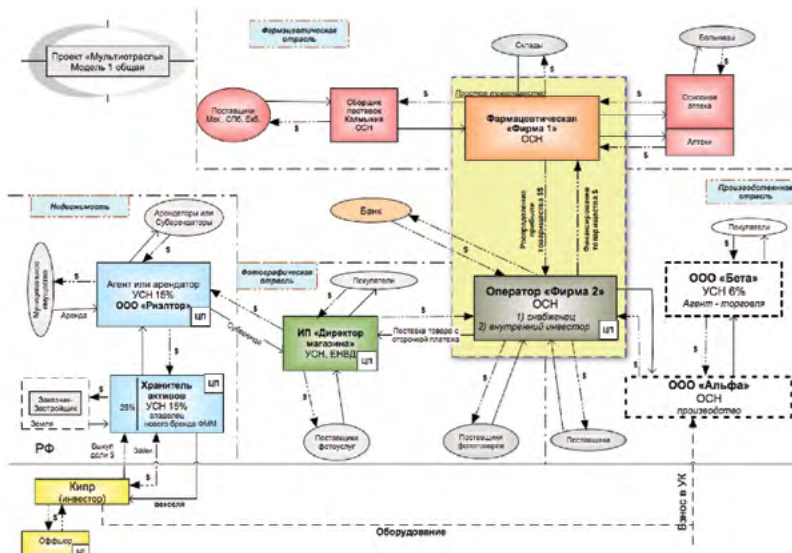
БЕЗОПАСНАЯ БИЗНЕС-ПЛАТФОРМА ®

Совершенствуется из года в год...пример проекта 2007 г.



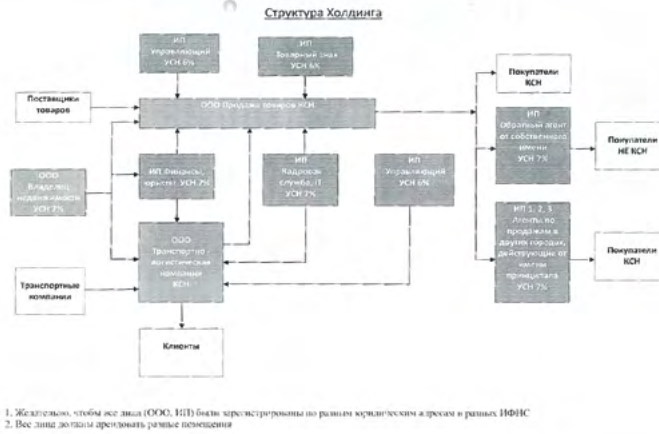
БЕЗОПАСНАЯ БИЗНЕС-ПЛАТФОРМА ®

пример проекта 2008 г.



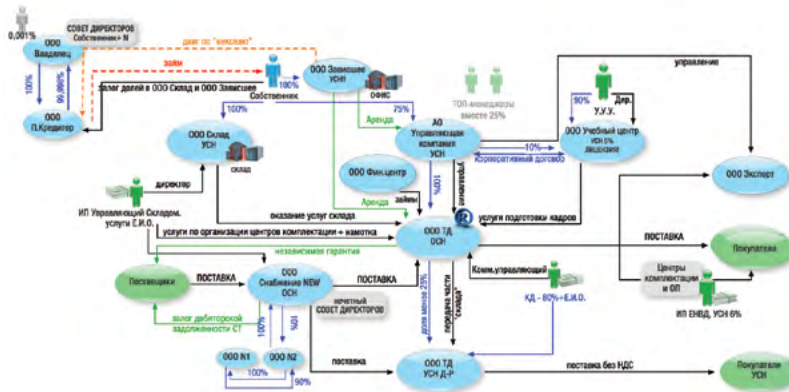
БЕЗОПАСНАЯ БИЗНЕС-ПЛАТФОРМА ®

Некоторые до сих пор работают вот так. Пример модели по мотивам известного налогового семинара



БЕЗОПАСНАЯ БИЗНЕС-ПЛАТФОРМА ®

Тот же бизнес, смоделированный в Центре taxCOACH®



ТАКСБУК: КНИГА О НАЛОГАХ...

И НЕ ТОЛЬКО:



Начиная с 2010 г., опыт реализации проектов по структурированию на основе Безопасной Бизнес-Платформы® мы старательно описываем в книге, материалы для которой готовят все сотрудники Центра.

Проект получил название ТаксБУК®

В 2018 году ТаксБУК® скачали более 5 000 раз.

- удобная навигация - оглавление соответствует разделам Безопасной Бизнес-Платформы®;
- пополняется каждые две недели новым материалом;
- минимум теории - все материалы подготовлены на основе задач и ситуаций, решенных экспертами Центра taxCOACH®;
- бесплатная версия для чтения на планшетах в форматах PDF и ePUB;
- готовится к изданию в крупнейшем федеральном издательстве

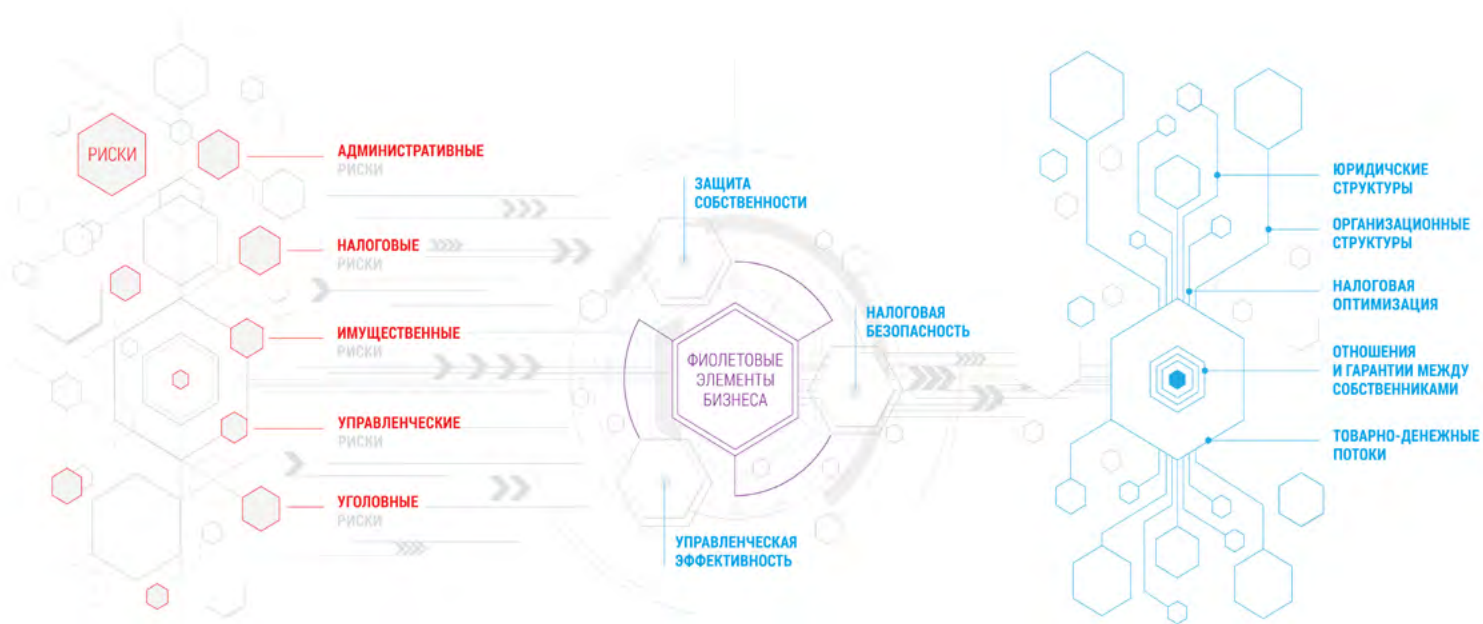
Скачать бесплатно на www.taxcoach.ru

Бизнес-курс

«ОСТАТЬСЯ В ЖИВЫХ!»

Интенсив. 65 кейсов

по оптимизации и защите среднего бизнеса



Новая программа

14-16 февраля г. Екатеринбург

Интенсив. Бизнес-курс

«Остаться в живых»

65 кейсов об оптимизации и защите среднего бизнеса

ВАЖНО! Программа 1-ой части разбирается в сокращенном варианте - основные тренды и важные акценты. Эта часть программы подробно изложена в сериях с 1 по 15 Открытого бизнес-курса на канале [Ярослава Савина в Youtube](#).

С ними необходимо познакомиться до участия в «Интенсиве. 65 кейсов»

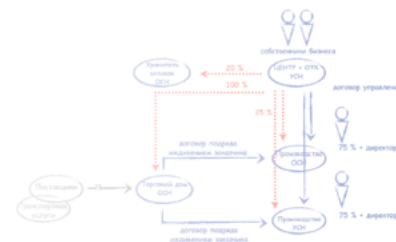
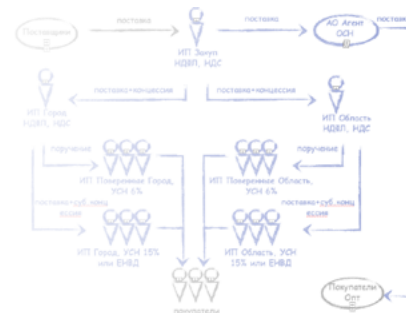
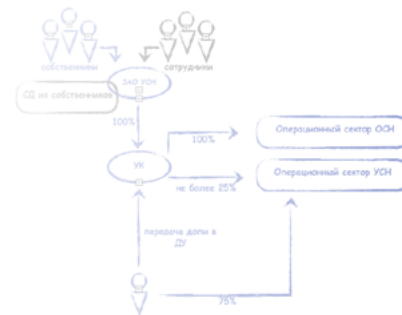
ДЕНЬ 1

Введение. Когда и чем рискует средний бизнес, его собственник и менеджмент?

1. Срез актуальных нововведений: налоговое администрирование, банковский контроль, уголовная практика, банкротство, корпоративные споры. Мероприятия налогового контроля.
2. Полицейские проверки. Тактика и методы оперативно-розыскных мероприятий, мифы и действительные возможности. Как выявляются экономические и налоговые преступления.
3. Уголовная ответственность за налоговые преступления: налоги, страховые взносы, налоговый агент, сокрытие имущества
Порядок возбуждения и расследования уголовных дел по налоговым преступлениям.

Часть 1. Принципы защиты бизнеса. Безопасная бизнес-платформа®

1. Исходная ситуация для структурирования вашего бизнеса. Стратегические принципы налоговой безопасности и защиты активов. Определение «фиолетовых элементов» бизнеса. Фиксируем ключевые признаки оптимизации: ваши клиенты и их потребности (в зависимости от отрасли), организация и ее структура в 3D, основные бизнес-процес-



сы, увязка стратегии, структуры, условий внешней среды и мотивации ключевых сотрудников.

2. Выбор организационно-правовых форм и внутренних связей: ООО, АО, производственный кооператив, полное товарищество, хозяйственное партнерство, индивидуальные предприниматели.

3. Актуальная аналитика

Необоснованная налоговая выгода и ее расчет, ст. 54.1 НК, дробление бизнеса, ответственность руководителя, корпоративные споры, инструменты налогового планирования.

4. Имущественная безопасность, управленческая безопасность и их связь с налоговой оптимизацией. Отношения между партнерами по бизнесу. Причины и виды конфликтов.

5. «Безграничная» ответственность собственников и руководителей. Правила привлечения к субсидиарной ответственности с 2017 года: при банкротстве, за «брошенные» компании. Банкротство бенефициаров как физических лиц. Имущественная ответственность за налоговые обязательства компаний в 2018 году: новый арсенал средств для охоты за имуществом со стороны ФНС.

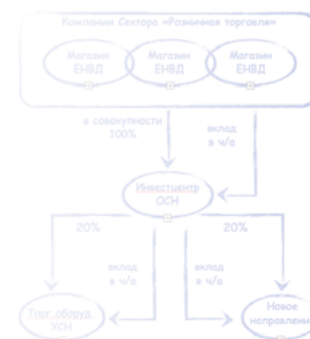
Часть 2. Процессный подход в налоговой оптимизации. Розничная и оптовая торговля в кейсах из практики taxCOACH®

- Сбыт и оптовая торговля (7 кейсов);
- Розничная торговля (5 кейсов);
- Простое товарищество (6 кейсов);
- Производственный кооператив в разных ролях (3 кейса);

ДЕНЬ 2

Часть 3. Процессный подход в налоговой оптимизации. Отрасли, инструменты и кейсы из практики taxCOACH®

- Простое товарищество (9 кейсов);
- Доверительное управление (1 кейс);



- Производство - 3 варианта обособления и 4 инструмента (6 кейсов);
- Использование ИП в разных отраслях (4 кейса);
- Производственный кооператив в разных ролях (4 кейса);
- СМР, строительство, девелоперские проекты (3 кейса).

Часть 4. Структура владения средним бизнесом и владельческий контроль

1. Скрытое владение и владельческий контроль

Принципы обеспечения владельческого контроля. Причины и цели реализации скрытого владения бизнесом (1 кейс).

Владение бизнесом через АО и перекрестное владение (3 кейса).

Управляющая компания и 5 ее ролей в группе компаний (5 кейсов).

Множественность директоров (1 кейс)

2. Как отрегулировать отношения между собственниками

Причины и виды конфликтов между собственниками (примеры из практики taxCOACH). Принудительная ликвидация. Гид по фиксации договоренностей собственников (5 зон рисков).

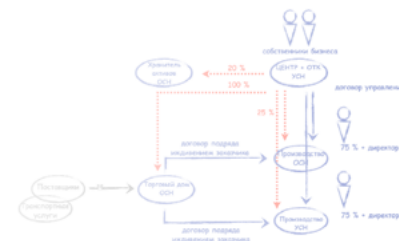
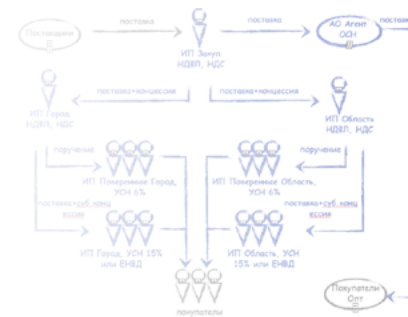
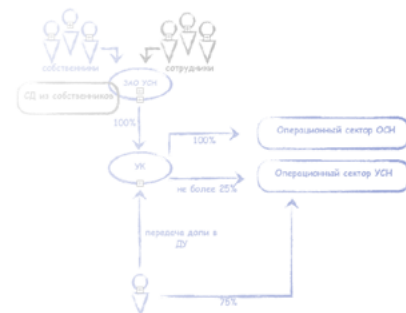
Корпоративный договор: нестандартные возможности и практика (1 кейс).

Опцион: защита от номинала в бизнесе (1 кейс).

Хозяйственное партнерство: скрытое владение и повод собственникам «договориться» (1 кейс).

Уставное регулирование и совет директоров: способы предотвращения конфликтов в бизнесе (2 кейса).

Инвестиционное товарищество: скрытое владение и регулятор отношений в диверсифицированном бизнесе (1 кейс).



ДЕНЬ 3

Часть 5. Безопасность и защита активов. Финансирование в группе компаний.

Выбор субъекта для обособления имущества и режима налогообложения (сравнительный анализ).

6 способов использования имущества в группе компаний и подбор правильного инструмента (3 кейса).

4 способа передачи имущества: налоговые последствия и нюансы реализации (1 кейс). Инвестирование и перераспределение финансов в группе компаний (2 кейса).

Часть 6. Как лаконично связать управленческую модель и защищенную юридическую структуру. Трансформация бизнеса.

1. Трансформация бизнеса и реализация плана по переходу бизнеса к новой модели.

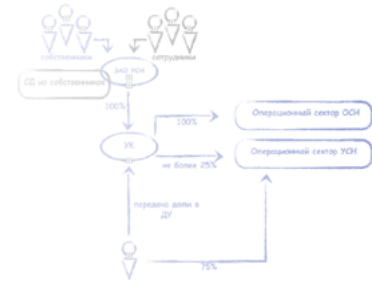
Типичные задачи: внедрение управляющей компании, разделение персонала, обособление активов, закрепление реального собственника, разделение и объединение бизнесов и т.п. (6 кейсов).

Кейс: выведение имущества при рейдерском захвате.

Кейс: эшелонированная защита активов с обходом требования раскрытия бенефициара.

2. Перевод бизнеса на новые рельсы (2 кейса от А до Я).

Исходная ситуация, создание сектора собственников, анализ орг.структуры, финансовые потоки, переход к перекрестному владению, владельческий контроль, распределение персонала, дорожная карта реорганизационных процедур, комплексная финальная модель.



Тип участия

СТАНДАРТ

- 5% на второго участника;
- 10% на третьего участника;
- обеды в одном из лучших ресторанов Екатеринбурга;
- кофебрейки;
- раздаточный материал;
- парковочное место;
- бесплатный WI-FI

44 900 р.

Тип участия

ALL INCLUSIVE

Включает пакет

СТАНДАРТ

+

Проживание в Отеле

☆☆☆☆

(300 м от места проведения бизнес-курса)

~~54 500 р.~~

49 900 р.

**Остались вопросы?
Позвоните или напишите нам:**

8 (343) 342 02 02
+ 7 922 025 06 61 Ксения

delo@taxcoach.ru